

從異端到性犯罪：男男性行為在中世紀歐洲入罪化歷程，1050-1350*

李 碩**

在十二世紀以前，歐洲社會尚未出現大規模且系統性懲罰男男性行為者之現象。但自十二世紀中葉起，教會與世俗權力先後加入獵捕宗教異端的運動，男男性行為不但獲得「雞姦」醜名，也成為必須嚴懲之重罪。藉描繪1050年至1350年間教會與世俗權力論述異端與男男性行為的變化、宗教暨地方法律體系審理雞姦罪的手段演進，以及聖殿騎士團於1307年至1314年間的審判，本文試圖勾勒中世紀歐洲社會基於對異端的恐懼，將男男性行為入罪化的歷史軌跡。在論證男男性行為和雞姦罪實為特定歷史脈絡下，宗教與世俗權力因恐懼宗教他者—異教徒所建構出來的論述產物後，作者提出「雞姦即政治」的認識實踐，強調多元性別歷史研究之政治意義。

關鍵詞：入罪化、中世紀、男男性行為、異端、雞姦

* 作者十分感謝兩位匿名審查委員給予之指正與建議。

** 高雄市立空中大學通識教育中心副教授兼中心主任。
通訊地址：高雄市小港區大業北路 436 號 高雄市立空中大學通識教育中心。
Email：shuo@ouk.edu.tw

一、研究動機與背景：男男性行為何罪惡？

十一世紀中旬，專門指稱男男性行為的「雞姦」(*sodomy/ sodomia*)一詞從歐洲歷史的地平線上正式浮現。¹這個聳動詞彙出自本篤會樞機主教伯多祿·達彌盎(Peter Damian, 1007-1072)的著作《蛾摩拉之書》(*Book of Gomorrah/ Liber Gomorrhianus*)；在其中，雞姦具體指向四種男性之間「極其邪惡之罪」：自慰、互相手淫、腿交、肛交。²對達彌盎而言，肛交是四種 *sodomia* 中最嚴重者，雞姦一詞在日後也成為男性肛交的專稱。

藉由《蛾摩拉之書》，達彌盎可謂替男男性行為在西方性別暨性犯罪史奠下重要的里程碑。首先，原本被曖昧模糊地稱為「違反自然之罪」(*sin against nature/ peccatum contra naturam*)的男男性行為，³開始擁有「雞姦」的正式名稱。不能否認，基督教教義與從中發展的性倫理對男男性行為並不陌生，也從不掩飾對該行為的厭惡；舊約《利未記》(*Leviticus*)早已明確指示，男性「不可與男人苟合」，否則該被「治死」、「罪要歸到他們身上」。⁴但即便基督教教義如此厭惡男性之間的性行為，卻從未有人試圖替這種行為命名或賦予明確定義；自使徒保羅(Paul the Apostle, 5-64)以降，人們只是反覆挪用他的「違

¹ Anne Gilmour-Bryson, "Sodomy and the Knights Templar," *Journal of the History of Sexuality* 7, no. 2 (1996): 151-183; Michael Goodich, *The Unmentionable Vice: Homosexuality in the Later Medieval Period* (Dorchester: Dorset Press, 1979), 7; Robert Mills, "Homosexuality: Specters of Sodom," in *A Cultural History of Sexuality in the Middle Ages*, ed. Ruth Evans (London: Bloomsbury, 2014), 57-79.

² Peter Damian, *The Book of Gomorrah*, trans. Matthew C. Hoffman (New Braunfels: Itē ad Thomā Books and Media, 2015), 83. 不可否認的是，達彌盎的指控對象並非所有男性，而是具神職身分的男性。但考量《蛾摩拉之書》的書寫背景，以及它題獻的對象——當時的教宗良九世(Leo IX, 1002-1054)，都讓該書的影響力逐漸擴散至非宗教領域，因此正文並未特別強調達彌盎最初的指責對象。另外，我亦有 Pierre J. Payer 翻譯的《蛾摩拉之書》為對照；Hoffman 和 Payer 的譯文雖因譯者之專業背景而有所出入，但卻能讓我觀察不同認識框架對相同文本的不同解讀。Payer 的譯版為：Peter Damian, *Book of Gomorrah: An Eleventh-Century Treatise against Clerical Homosexual Practice*, trans. Pierre J. Payer (Waterloo: Wilfrid Laurier University Press, 1982).

³ Tom Linkinen, *Same-sex Sexuality in Later Medieval English Culture* (Amsterdam: Amsterdam University Press, 2015), 1.

⁴ 〈利未記〉，第 18 章 22 節、第 20 章 13 節。聖經資源中心，《聖經和合本》(台北：聖經資源中心，2021)，頁 271，頁 275。

反自然」一詞，暗喻男男性行為。⁵例如君士坦丁堡大主教約翰一世(John Chrysostom, 347-407)在其佈道講詞中稱男男性行為「違反自然」；奧古斯丁(Augustine of Hippo, 354-430)在《懺悔錄》(*Confessions*)中，也將男子之間的熾熱慾望描述為「違反自然」。⁶到了十世紀左右，越來越多性行為都被列入違反自然的範疇，男男性行為只是諸多違反自然的行為之一，並無專屬的特殊性可言；直到雞姦一詞於達彌盎的著作出現，男男性行為及其在教義論述中的意涵才算正式確立，並為日後的法律體系提供清晰明確的判斷依據。

再者，雞姦一詞之創生，讓原本遊走懲罰邊緣的男男性行為開始具備極度惡劣、負面的價值評判。⁷做為雞姦一詞的字根，所多瑪城(Sodom)或所多瑪人(Sodomite/Sodomita)的罪惡形象雖深植人心，但直到十世紀，人們對於所多瑪人的罪究竟為何仍存有歧見，對於該怎麼懲罰所多瑪之罪也缺乏共識。有些人認為城民之罪在於同性性行為，但也有人認為是城民過分享受物質。⁸由

⁵ John Boswell, *Christianity, Social Tolerance, and Homosexuality: Gay People in Western Europe from the Beginning of the Christian Era to the Fourteenth Century* (Chicago: Chicago University Press, 1981), 110-112.

⁶ John Chrysostom, *Reflections on Romans: An Ancient Biblical Commentary*, ed. JS McKemy (Scotts Valley: CreateSpace Independent Publishing Platform, 2018), 46-48; Saint Augustin, *Confessions*, trans. Henry Chadwick (Oxford: Oxford University Press, 2008), 46-47.

⁷ 我將男男性行為描述為「遊走懲罰邊緣」，是參考 John Boswell 和 James A. Brundage 的研究成果。他們的研究皆指出，至少在中世紀鼎盛時期以前，男男性行為並不會直接引發強烈宗教—道德批判與死亡懲罰；反之，人們對男男性行為的態度相對模糊、寬容。Boswell 認為，在十二世紀以前的歐洲，男男性行為雖被視為犯罪行為，宗教與社會的輿論也從未友善，但無論從法律(如查士丁尼一世[Justinian I, 482-565]的修法)或教義詮釋來看，男男性行為者罪不致死。坎特伯里大主教提奧多(Theodor of Canterbury, 602-690)甚至認為，口交比男男性行為還嚴重，並建議犯行者應該「悔罪十二年或永遠」，與日後將雞姦者處以火刑或死刑的懲罰相較，可謂輕微許多。見 John Boswell, *Christianity, Social Tolerance, and Homosexuality*, 173-174, 270; James A. Brundage, *Law, Sex, and Christian Society in Medieval Europe* (Chicago: Chicago University Press, 1990), 167; Theodore of Canterbury, "Poenitentiale Theodori," in *Medieval Handbooks of Penance: A Translation of the Principal Libri Poenitentiales and Selections from Related Documents*, trans. John T. McNeill and Helena M. Gamer (New York: Columbia University Press, 1938), 184-215.

⁸ Eoghan Ahern, "The Sin of Sodom in Late Antiquity," *Journal of the History of Sexuality* 27, no. 2 (2018): 209-233; Holly Joan Toensing, "Women of Sodom and Gomorrah: Collateral Damage in the War against Homosexuality?" *Journal of Feminist Studies in Religion* 21, no. 2 (2005): 61-74.

此可見，在雞姦一詞正式出現以前，所多瑪或所多瑪人引起的負面聯想並不總是男男性行為；神在《創世紀》(Genesis)裡之所以毀滅所多瑪，也不見得只針對所多瑪人的同性性慾望。⁹然而，達彌盎以雞姦一詞涵蓋男男性行為、違反自然、所多瑪之惡後，所多瑪的意義便從此和男男性行為建構起一種排他構連(articulation)。又因所多瑪之覆滅，雞姦/男男性行為從此背負永恆惡名並召喚在世的嚴刑處置；呼應著達彌盎的吶喊，男男性行為終將招致神的震怒——「上帝的怒火會毀滅大地，祂的寶劍會斬噬肉身」。¹⁰在《蛾摩拉之書》完稿後的三百年間，歐洲社會將見證各種針對男男性行為而來的恥笑、譴責、審判、折磨、定罪與撲殺。

對於達彌盎的《蛾摩拉之書》如何為中世紀歐洲人帶來獵殺男男性行為者的靈感與憑據，許多歷史學家已提供豐富研究。從基督教教義或組織發展著手者，以 John Boswell、Dyan Elliott、Mark D. Jordan 和 Pierre J. Payer 為代表；而 James A. Brundage 則從法律制定的面向著手，探討各種規範男男性行為的法條演變；Joan Cadden 的研究則解釋了中世紀鼎盛時期的自然哲學、醫學和性別常規如何認識、定義或處置男男性行為；Robert Mills 以雞姦的藝術再現為對象，將男男性行為與罪惡的連結賦予視覺向度。¹¹除此之外，

⁹ 有人認為，奧古斯丁在《懺悔錄》中已經暗示性地將男男性行為與所多瑪連繫起來，故雞姦在中世紀歐洲的「所指」(signified)即男男性行為。但必須確認的是，奧古斯丁在書中並未創造 sodomy 一詞統合男男性行為、所多瑪、罪惡與懲罰的關係，因此，不能因為奧古斯丁暗示所多瑪的罪惡為男男性行為，便推論中世紀歐洲人對何謂所多瑪之罪或 sodomy 都有清楚共識。這從許多中世紀神學家仍在定義何謂所多瑪人之罪的研究活動中獲得論證。關於所多瑪城民行為的討論，可見 Mark D. Jordan, "Homosexuality, *Luxuria*, and *Texual Abuse*," in *Constructing Medieval Sexuality*, eds. Karma Lochrie, Peggy McCracken, and James A. Schultz (Minneapolis: University of Minnesota Press, 1997), 24-39; Robert Mills, "Gender, Sodomy, Friendship, and the Medieval Anchorhold," *Journal of Medieval Religious Cultures* 36, no. 1 (2010): 1-27; Mills, "Homosexuality: Specters of Sodom," 60-61.

¹⁰ Peter Damian, *The Book of Gomorrah*, 142.

¹¹ 相關文獻依其在正文中出現的次序臚列：John Boswell, *Christianity, Social Tolerance, and Homosexuality*; Dyan Elliott, *The Corrupter of Boys: Sodomy, Scandal, and the Medieval Clergy* (Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2020); Mark D. Jordan, *The Invention of Sodomy in Christian Theology* (Chicago: The University of Chicago Press, 1997); Pierre J. Payer, *Sex and the Penitentials: The Development of a Sexual Code 550-1150* (Toronto: University of Toronto Press, 1985); James A. Brundage, *Law, Sex, and Christian Society in Medieval Europe*; Joan Cadden, *Meanings of Sex Difference in the*

Michael Goodich、David F. Greenberg 與 Marcia H. Bystryn、Ruth Mazo Karras、Helmut Puff 等，則是在特定歷史脈絡和審判紀錄中描繪出雞姦系譜，解構男男性行為的「不可言說性」。¹²但是，我認為上述學者們在論及雞姦入罪的現象時，若非僅以雞姦為單一研究焦點，便是固著於雞姦的語意建構；在面對更廣泛的歷史肇因時，便難以說明為何曾經受到相對寬待的男男性行為，在十一世紀期間不僅和雞姦醜名構連在一起，甚至在往後的三百年間成為各權威機構共同追殺迫害的對象。具體而言，以雞姦為單一研究對象者可以 Payer、Cadden、Goodich、Greenberg 與 Marcia H. Bystryn、Karras 和 Puff 為代表，他們的研究呈現相互呼應且互有雷同的方法論，即在彙整雞姦的入罪時程之餘，同時分析入罪前後的性別、哲學或宗教論述。就這類研究來看，我們僅能得到一份詳細敘述雞姦入罪的時間軸，以及基督教教義仇視人類情慾的刻板印象。固著於雞姦的語境建構者，則是 Elliot、Jordan 和 Miller。他們偏向比較文學的方法，鑽研雞姦在特定宗教文本的所指，及其語境的建構脈絡；但在他們比較的文本之外，我們對文本本身企圖呼應的外在社會所知甚少。較有新意的是 Miller，他在考察文字的時，亦將中世紀各版手抄經文插圖（如十三世紀的《道德聖經》*Bible moralisée*）納入分析對象，解構雞姦的文字和圖像再現。

Middle Ages (Cambridge: Cambridge University Press, 1993); Joan Cadden, *Nothing Natural Is Shameful: Sodomy and Science in Late Medieval Europe* (Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2013); Joan Cadden, *Between Text and Tradition: Pietro d'Abano and the Reception of Pseudo-Aristotle's Problemata Physica in the Middle Ages* (Leuven: Leuven University Press, 2016); Robert Mills, *Seeing Sodomy in the Middle Ages* (Chicago: The University of Chicago Press, 2015).

¹² 在許多以雞姦為主題的中世紀文本除慣以「違反自然之罪」稱呼之外，亦常將之描述為「不可言說之惡」(the unspeakable vice 或 the unmentionable vice)，使得男男性行為成為一種無法/不值明說的卑劣行為。見 John Boswell, *Christianity, Social Tolerance, and Homosexuality*, 289; Warren Johnson and William A. Percy, "Homosexuality," in *Handbook of Medieval Sexuality*, eds. Vern L. Bullough and James A. Brundage (New York: Routledge, 2000), 155-189. 正文所提之文獻依序為：Michael Goodich, "Sodomy in Medieval Secular Law," *Journal of Homosexuality* 1, no. 3 (1976): 295-302; Michael Goodich, *The Unmentionable Vice: Homosexuality in the Later Medieval Period*; David F. Greenberg and Marcia H. Bystryn, "Christian Intolerance of Homosexuality," *American Journal of Sociology* 88, no. 3 (1982): 515-548; Ruth Mazo Karras, *Sexuality in Medieval Europe: Doing Unto Others* (New York: Routledge, 2017); Helmut Puff, "Localizing Sodomy: The 'Priest and Sodomite' in Pre-Reformation Germany and Switzerland," *Journal of the History of Sexuality* 8, no. 2 (1997): 165-195.

但若從符號學觀點審視，圖像和文字皆為特定再現系統下的產物，而 Miller 僅做到分析文本與圖像的交互指涉性，未能進一步闡釋特定文字和圖像的產製脈絡。Boswell 和 Brundage 為其研究建立的架構則相對恢弘，可視作統合前兩種取徑的嘗試。但是，在解釋男男性行為為何會在特定歷史時刻入罪時，他們兩人卻含糊地將矛頭指向十二世紀的教會體系(Brundage 尚匆促提及法學發展)，彷彿在宗教權力之外，中世紀歐洲社會僅是鐵板一塊，且毫無其他社會張力能將男男性行為入罪。

基於以上學者們探究男男性行為入罪歷程的貢獻與不足，我試著從各種雞姦罪行的歷史紀錄中找尋靈感，企圖為男男性行為入罪的歷程提供更有說服力的詮釋。在諸多審判紀錄裡，我發現因男男性行為和「異端」(heresy)被起訴、最後因此瓦解的聖殿騎士團(Knights Templar/ *Pauperes commilitones Christi Templique Salomonici*)特別令人疑惑而入迷。在進一步比較閱讀與分析相關文獻後，我認為它的殞落能替男男性行為在特定時刻構成犯罪提供強而有力的論證。確切地說，雞姦一詞在十一世紀驀然浮現，進而令男男性行為在十三世紀起成為各權威機構竭力迫害的對象，並不是毫無發展軌跡的純粹偶然。做為男男性行為的代稱，雞姦除為教廷剷除異端的成果外，更是世俗政治權力與宗教權威彼此鬥爭的歷史註腳。¹³換句話說，異端與雞姦既是一體兩面，也是中世紀歐洲宗教與政治發展脈絡下的特殊記憶。

廣泛來說，異端意即和正典思維(orthodoxy)相左的觀點與行為，在本文的脈絡裡則指中世紀歐洲的宗教異端，也就是與羅馬教廷不同的基督教教義詮釋、組織與儀式。1018 年，法國阿基坦區(Aquitaine)的異端活動及隨之而來的迫害，堪稱歐洲首見記錄最完備之異端審判；¹⁴相隔四年，法國奧爾良(Orleans)也出現異端行蹤，更是歐洲史上第一起將異端送上火刑台的案例。¹⁵爾後，

¹³ 在我所蒐集的文獻中，唯 Michael Goodich 和 Arno Karlen 曾指出異端與男男性行為之間的關係，但他們的焦點多置放於異端，並未深入說明男男性行為與之構連的脈絡。見 Goodich, "Sodomy in Medieval Secular Law," 295-296; Arno Karlen, "The Homosexual Heresy," *The Chaucer Review* 6, no. 1 (1971): 44-63.

¹⁴ R. I. Moore, "The Origins of Medieval Heresy," *History* 55, no. 183 (1970): 25.

¹⁵ Michael D. Barbezat, "Bodies of Spirit and Bodies of Flesh: The Significance of the Sexual Practices Attributed to Heretics from the Eleventh to the Fourteenth Century," *Journal of the History of Sexuality* 25, no. 3 (2016): 387-419; R. I. Moore, "Heresy as Politics and

歐洲獵捕異端的風潮在掃蕩「卡特里派」(Catharism)達到高峰，促成第三次和第四次拉特朗會議(the Third and the Fourth Council of the Lateran)、宗教審判所(Inquisition)之建置和阿爾比十字軍(Albigensian Crusade)等歷史事件。乍看之下，這一系列掃除異端的活動與男男性行為並無直接關係，但在對照各種關於異端的指控、訊問文獻，以及時人如何再現、詮釋異端文化的各種論述後，異端與男男性行為的關係越來越密不可分：人們往往堅稱異端即雞姦者、雞姦者即異端。以針對聖殿騎士團的指控為例，異端與雞姦的構連清晰可見；排除異端(褻瀆上帝或聖物、不當宗教儀式)的諸多控訴，剩餘的便是騎士團成員之間的同性性行為。¹⁶

為以上想法提出有力論證，我將在以下篇幅中闡述男男性行為如何在 1050 年至 1350 年間，成為教廷掃蕩異端的伴隨產物，並以雞姦形式進入世俗權力的鬥爭場域，實現罪惡、懲罰與政治效果。以 1050 年起始，是因為《蛾摩拉之書》約於此時完書問世；以 1350 年結束，乃因在這個時間點前，雞姦確實已從異端構連中脫離、獨立成為重罪，並在不同階級的組織或個人身上實現各種作用力，包括聖殿騎士團、英王愛德華二世(Edward II, 1284-1327)和為此罪名而死的平民百姓。我將在論證過程中，依序提出「政治雞姦犯」、「政治雞姦文本」與「雞姦即政治」等概念，說明男男性行為的罪惡性質是在特定歷史脈絡下的論述產物，而雞姦罪罰的逐步增定正是其論述效果。促使我嘗試歷史與性別的跨領域研究之動機，除了來自我平時對性別研究的關注外，還包括在日常經驗中所觸及的反對聲音——特別是以基督教信仰為由的

the Politics of Heresy, 1022-1180,” in *Law and the Illicit in Medieval Europe*, eds. Ruth Mazo Karras, Joel Kaye and E. Ann Matter (Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2008), 33-46.

¹⁶ 英國史家 Malcolm Barber 曾將教廷針對聖殿騎士團所提出的 127 條指控項目分為五類，第一到第四類都聚焦於非正典的宗教與信仰儀式，第五類則關於團員間的性行為。另一位學者 Richard E. Zeikowitz 則將 127 條指控項目分為八類，除非正典的宗教與信仰儀式佔六項外，其餘兩項也和團員間的性行為有關。由此可見，不同學者對指控項目的分類項目雖有所出入，但他們都認為聖殿騎士團被起訴的內容不外乎異端和同性性行為。見 Malcolm Barber, *The Trial of the Templars* (Cambridge: Cambridge University Press, 2020), 202; Richard E. Zeikowitz, *Homoeroticism and Chivalry: Discourses of Male Same-Sex Desire in the 14th Century* (London: Palgrave Macmillan, 2003), 108. 至於聖殿騎士團的其他相關細節，將在本文以下段落中繼續說明。

反同主張。面對這些主張，支持者視之為不可挑戰的真理，受其傷害者卻莫可奈何；我想藉本研究顯示，那些主張的內容多是中世紀歐洲在掃蕩異端或進行政爭時流傳下來的陳腔濫調，我們應把它看成是帶有政治意義與效果的特定文本，不是束縛我們認識或想像多元性別的唯一真理。¹⁷藉著解構宗教反同論述的歷史軌跡，我期許本文能厚實國內相關研究的文獻、為臺灣性別運動提供論述能量，更期許各種性別他者可從各種惡意詛咒和歧視中脫離出來。

二、雞姦：建構異端的認識論

當傅柯(Michel Foucault)在《性史》第一冊(*The Will to Knowledge: The History of Sexuality Volume One/ La Volonté de savoir*)中詳述十九世紀的精神醫學如何賦予同性戀(homosexuality)某些人格特質(personage)時，¹⁸他實為反諷「性反常」(sexual aversion)的認識論：我們要如何從茫茫人海中辨識出同性戀者？不過，這種無從辨識的焦慮並非現代精神醫學的專門現象，而是從中世紀遺留下來的記憶，畢竟，同樣的焦慮也深深困擾著許多宗教人士，只是他們在茫茫人

¹⁷ 例如，愛護家庭大聯盟(護家盟)的官方臉書就同性性行為指出，「對於同性戀性行為，因牽涉疾病(男男愛滋)、衛生、器官傷害(肛交)與違反自然，無法認同。但只要不去引誘異性戀者，對個人性行為仍給予尊重。」其中，「違反自然」和男男性行為的構連，正來自達彌盎在《蛾摩拉之書》的論述，以及日後經院哲學(Scholasticism)對其的擴充，並非源自教義本身。見護家盟臉書(<https://www.facebook.com/familyguardiancoalition/>)，最後檢索日期：2022年2月1日。關於達彌盎，見Damian, *The Book of Gomorrah*, 109. 至於違反自然和男男性行為的論述構連，見John Boswell, *Christianity, Social Tolerance, and Homosexuality*, 110-112.

¹⁸ Michel Foucault, *The Will to Knowledge: The History of Sexuality Volume One* (New York: Penguin, 1998), 43. 另外，我刻意使用「同性戀」一詞，並不是我採取了古典且病理化的框架來認識男女同志，而是為突顯該詞的歷史脈絡與文化意義；一如我在本文中使用了「雞姦」一詞的策略，並不是為了鞏固同性性行為或同性情慾的罪惡之處，而是要烘托這個詞彙的歷史背景、在當時的使用情境等。若欲呼應當代性別政治，我會在文中採用「同志」(gay and lesbian)、「多元性別」(LGBTQ)或「酷兒」(queer)等詞。

海中最想辨識出的性反常並非同性戀者，而是同性戀的「前身」：異端與雞姦者。¹⁹

中世紀歐洲人對男男性行為/雞姦感到厭惡或排斥的理論依據，主要來源為基督教教義的性倫理。同時，這套以禁慾為骨幹、將性偏差視為叛教的性倫理，也成就異端和雞姦者相互構連的論述基礎。據《創世紀》，人類始祖因偷食禁果而墮落(Fall from Grace)、遠離永生；又因品嚐禁果令人類始祖萌生「知道自己是赤身露體」的羞恥意識，²⁰禁果遂成性與慾望的隱喻。自早期基督教教父(Church Fathers)的時代開始，慾望——尤其是性慾——便與墮落、腐朽、死亡等罪惡烙印緊緊相扣；這些不良構連的種種寓意，在奧古斯丁對墮落慾望(*libido*)的詮釋中得到全然昇華：顛覆(神意)正是慾望的罪惡所在，所以慾望本身即違背神意。²¹於是，在往後各種宗教論述中，慾望便帶有顛覆、叛逆、毀滅或死亡的潛能；唯有全然斷絕或得宜控制，慾望才不至於毀壞人心或肉身。²²從此而來的性倫理便有著相當嚴格的規範，凡不以生育為目標的合法(即異性婚姻關係內的)性行為(或性姿勢²³)皆為顛覆、叛逆、毀滅的具體實踐，並被貼上違反自然(神意)的標籤。²⁴

¹⁹ Mark D. Jordan 認為，中世紀雞姦論述的所指便是現代語彙中的同性戀。見 Jordan, "Homosexuality, *Luxuria*, and Textual Abuse," 24.

²⁰ 《創世紀》第三章 7 節。聖經資源中心，《聖經和合本》，頁 8。

²¹ Michel Foucault, *Confessions of the Flesh: The History of Sexuality*, Volume 4 (New York: Pantheon, 2021), 263-264.

²² Ahern, "The Sin of Sodom in Late Antiquity," 211-212; Chris L. de Wet, "John Chrysostom on Homoeroticism," *Neotestamentica* 48, no. 1 (2014): 187-218.

²³ 俗稱「傳教士體位」(missionary position)的男上女下姿勢，正是從基督教性倫理所發展出來的規範。見 Irina Metzler, "Sex, Religion, and the Law," in *A Cultural History of Sexuality in the Middle Ages*, ed. Ruth Evans (London: Bloomsbury, 2014), 101-118.

²⁴ 從古希臘—羅馬時代開始，各派哲學家便不斷強調婚姻與生育的性倫理，但尚未發展成強制的生活規範。當如此觀點影響早期基督教性倫理時，便開始產生深刻的宗教意義和規範性。如活躍於二至三世紀的亞歷山卓的克利勉(Clement of Alexandria, 150-215)曾言：「不以生育子女為唯一目標的性，無異於違反自然。」類似克利勉將生育和性的論述構連在中世紀後越發深刻，而無法生育的同性性行為便越朝違反自然的方向靠近。到了十三世紀，神學家阿奎那(Thomas Aquinas, 1225-1274)亦指出：「有些事情被稱為違反自然，是因為該行為違背了人類的自然屬性，也就是服膺生養後代的責任。」關於古希臘哲學如何影響基督教性倫理，見 James A. Brundage, "'Allas! That Evere Love Was Synne': Sex and Medieval Canon Law," *The Catholic Historical Review* 72, no. 1 (1986): 1-13; Michel Foucault, *Confessions of the Flesh*, 7-14;

以合法繁衍後代為標準來審視，同性性行為必屬眾多違反自然的其中一種，須加以避免、根除。虔誠宗教人士無不以《聖經》典範規範同性性行為，若聖典條文不敷使用，他們便自行擴充闡釋以增強規訓力道。盛行於早期中世紀的宗教文本「悔罪指導書」(penitential)便是宗教人士企圖藉由詮釋教義，繼而規訓、懲罰同性性行為的論述實踐。縱然不同版本的悔罪指導書或因不同作者、寫於不同生活背景與不同時代，導致經常出現手段不同、力道不一的規訓懲罰策略，²⁵但各別作者皆同意，非合法、不以生育為目標的性行為即違反神意，其中不乏強調男男性行為(尤其是肛交)最為冒犯、是良善基督徒最不该有的行為之觀點。²⁶當悔罪指導書的影響力開始從地方教區向外地擴散，致使教廷必須提出統一見解以免歧見紛雜時，²⁷民間對於男男性行為和褻瀆冒犯的聯想已十分穩固，這可謂異端和雞姦的構連雛形。

十世紀的修女兼劇作家赫洛次維塔(Hrotswitha, 935-973)便藉著佩拉吉烏斯(Plagius of Córdoba, 912-926)的殉道為異端和雞姦的連結提供初步輪廓。據少量相關文獻，佩拉吉烏斯生活在穆斯林統治的哥多華(Córdoba)，因拒絕君王阿卜杜拉赫曼三世(Abd al-Rahman III, 890-961)追求而招致酷刑與殺身之禍，是

Greenberg and Bystry, "Christian Intolerance of Homosexuality," 517-525. 關於亞歷山卓的克利勉，見 John Boswell, *Christianity, Social Tolerance, and Homosexuality*, 147. 關於阿奎那，見 Thomas Aquinas, *On Evil*, trans. John A. Oesterle and Jean T. Oesterle (Notre Dame: University of Notre Dame Press, 1995), 428.

²⁵ 例如《居米安悔罪書》(*Excarpus cummeani*)認為男男性行為者須悔罪兩年，坎特伯里大主教提奧多則提倡類似行為應悔罪七年，而高隆邦(Columbanus, 543-615)撰寫的悔罪指導書卻認為該行為應悔罪十年，足見不同版本的悔罪指導書，對相同行為有不同價值判斷。James A. Brundage, *Law, Sex, and Christian Society in Medieval Europe*, 166; Cominianus, "Excarpus cummeani," in *Medieval Handbooks of Penance: A Translation of the Principal Libri Poenitentiales and Selections from Related Documents*, trans. John T. McNeill and Helena M. Gamer (New York: Columbia University Press, 1938), 101-117; Theodore of Canterbury, "Poenitentiale Theodori," 186.

²⁶ James A. Brundage, *Law, Sex, and Christian Society in Medieval Europe*, 166-169; Metzler, "Sex, Religion, and the Law," 103-105.

²⁷ 於十二世紀編纂而成的《格拉提安教令集》(*Decretum Gratiani*)便是教廷企圖提出統一法律見解的例子，在這本後來成為《教會法大全》(*Corpus Juris Canonici*)第一冊的法學著作中，已明確指出，同性性行為的罪刑比其他性犯罪要更嚴重。James A. Brundage, *Law, Sex, and Christian Society in Medieval Europe*, 250-251; Gratianus, *The Treatise on Laws (Decretum DD. 1-20) with the Ordinary Gloss*, trans. James Gordley (Washington, D.C.: The Catholic University of America Press, 1993), 21.

十世紀著名基督教殉道者之一。正是在赫洛次維塔為佩拉吉烏斯寫的長詩中，我們看見雞姦如何成為基督徒與異端(在此以異教徒為象徵)的認識基礎。為鞏固基督徒與異端的對立，赫洛次維塔稱阿卜杜拉赫曼三世為「被所多瑪之惡侵蝕的」(*corruptum vitiis sodomitis*)國王，²⁸他向來「熱情愛戀」漂亮男孩，以至於當他看到佩拉吉烏斯的「俊美形貌」(*praentitida forma*)時，便不由得想要沉醉在其蜜糖般的甜美話語中、享受他「閃爍的身軀」(*corpus candidulus*)。²⁹然而，佩拉吉烏斯堅持信仰，並未屈服。在多次示愛未果後，阿卜杜拉國王惱羞至極，下令將佩拉吉烏斯嚴刑拷打後大卸八塊，佩拉吉烏斯為信仰而亡。

佩拉吉烏斯的故事在一開始僅在伊比利半島一帶流傳，但赫洛次維塔迅速複製、挪用，並以基督教的禁慾主張相互參照，使她詮釋的佩拉吉烏斯順利嵌入當時的歐洲社會脈絡。³⁰與斷然拒絕君王色誘、並因此遭受極刑處置的佩拉吉烏斯相比，阿卜杜拉赫曼三世在赫洛次維塔筆下儼然是個色慾薰心、耽溺男色的敗德異教徒，以調戲虔誠基督徒為樂。當他無法如願時，就以殘忍血腥的方式解決，毫無協商轉圜餘地。如此一來，異端愛好男色的印象不但由阿卜杜拉的異教徒角色得到清楚再現，而且其內涵也藉著「所多瑪之惡」一詞而得到確認。男男性行為成為辨識異端的絕佳認識基礎。

²⁸ John Boswell, *Christianity, Social Tolerance, and Homosexuality*, 198. 值得注意的是，在達彌盎寫成《蛾摩拉之書》前，雞姦一詞在歐洲社會尚未有明確定義，人們除了用它來陳述男男性行為外(含手淫、口交、腿交等)，也會以它泛稱各種不符教義規範的性行為，比如人獸交、自慰、女上男下的姿勢等。因此，赫洛次維塔將阿卜杜拉赫曼三世的性癖描述為「雞姦之惡」，不必然是當代恐同論述的中世紀雛形，反而較像是她刻意選擇了雞姦行為中最嚴重者——即男男性行為——來醜化她筆下的異端/異教徒國王，藉此喚起基督徒讀者的「我群/他者」的對立情緒。

²⁹ Mark D. Jordan, *The Invention of Sodomy in Christian Theology*, 20.

³⁰ Mark D. Jordan, *The Invention of Sodomy in Christian Theology*, 18. 另外，自八世紀起，伊比利半島上的許多地區便受穆斯林統治，一直到十五世紀中為止。中世紀歐洲對異教徒的仇視即來自於此。美國學者 Gregory S. Hutcheson 指出，在半島上將穆斯林醜化為雞姦異教徒的文本自中世紀以來便相當豐富，赫洛次維塔應是受到類似的文本啟發，才寫下佩拉吉烏斯的殉道。見 Gregory S. Hutcheson, "The Sodomitic Moor: Queerness in the Narrative of Reconquista," in *Queering the Middle Ages*, eds. Glenn Burger and Steven F. Kruger (Minneapolis: University of Minnesota Press, 2001), 99-122, esp. on p. 101.

爾後，受《蛾摩拉之書》和第一次十字軍東征的影響，雞姦和異端的構連在基督教歐洲越加成熟而堅固。一封號稱出自於東羅馬帝國皇帝阿歷克塞一世(Alexios I Komnenos, 1057-1118)之手的求援信，在此時的西方基督教世界廣泛流傳。此信寫道，東西方的基督徒兄弟應該團結起來、一起討伐蹂躪基督徒多年的穆斯林，因為他們不但強暴基督徒女性，連男性也不放過：

他們(穆斯林)以雞姦各年齡與階層的女性為羞辱——男孩、青少年、老人、貴族、侍從，還有更惡劣和更歹毒的，教士和僧侶，甚至是——唉呀！真是羞恥！這可是從開天闢地以來從未聽聞或談論過的——主教！他們就為了滿足這種邪惡之罪已殺死了一名主教。³¹

當代史學者對此信件的真正作者多持保留態度，因僅有少數文獻完整謄抄該信內容，且都出自西方拉丁語使用者之手。³²然而，該信再現異端愛好男性的刻板印象卻無庸置疑，而且作者顯然受到《蛾摩拉之書》的啟發，不但直接採用雞姦一詞鞏固異端/異教徒、男男性行為和邪惡暴力的構連，更讓雞姦成為西方社會認識異端的捷徑。

十二世紀起，歐洲各地開始出現地方性的異端活動。這些活動的源頭，一方面來自西方天主教內部對信仰的不同詮釋與改革主張，如阿伯拉德(Pierre Abélard, 1079-1142)、阿諾·布雷西亞(Arnold of Brescia, 1090-1155)等；³³另一方面則是傳自東歐的摩尼教信仰，輾轉和基督教思想或新柏拉圖主義(neoplatonism)融合後，成為史料紀錄中的各種異端，包括波格米派(Bogomilism)、順從派(Concorezzans)、卡特里派和瓦勒度派(the Waldensians)等。³⁴雖然這些被稱為異端的宗教活動各有不同淵源，彼此之間對信仰的詮

³¹ John Boswell, *Christianity, Social Tolerance, and Homosexuality*, 368.

³² John Boswell, *Christianity, Social Tolerance, and Homosexuality*, 279-280; Ruth Mazo Karras, "The Regulation of 'Sodomy' in the Latin East and West," *Speculum* 95, no. 4 (2020): 983.

³³ R. I. Moore, *The Origins of European Dissent* (Toronto: University of Toronto Press, 2005), 116-117, 118. 阿伯拉德為中世紀經院哲學家，布雷西亞為一名修士，兩人為師徒關係。由於他們對宗教的思想和實踐的方法與正典意見不同，故先後被他人舉報為異端，布雷西亞也因此被吊死。

³⁴ Moore, "The Origins of Medieval Heresy," 23; R. I. Moore, *The War on Heresy: Faith and Power in Medieval Europe* (London: Profile Books, 2014), 56-57. Moore 在 *The War on Heresy* 中表達個人對這些派別名稱的疑慮，特別是卡特里派；他認為卡特里派究竟

釋也不盡相同，但看在時人與官方眼裡，它們都有一個共同之處：雞姦。不論鄉野奇談、官方文獻或審判紀錄，無不重複再現異端組織的同性雜交儀式；這些關乎雜交儀式的各種描述除鞏固異端和偏離正典、背德墮落的連結外，也再度召喚人們對虔誠信仰和性倫理的信念，進而建立我群(虔誠基督徒)與他者(異端)的對立。本篇會史家、神學家吉貝爾·諾讓(Guibert of Nogent, 1055-1124)在其自傳中指出，1114年間，蘇瓦松(Soissons)一帶出現異端，這群人鄙視婚姻關係、唾棄從(男女)性行為而來的後代，因此轉向同性性行為：「他們或許與女人共處，但不以夫妻名義同居，所以男人不和女人同住，反而是男人與男人、女人與女人。」³⁵此外，

他們在地窖或隱密之處進行聚會，毫不在意性別差異。眾人會對著一名躺著且展示自己後庭的女性，並以燭光映照之。一旦快速將蠟燭吹熄後，在場的人們從四面八方高呼「混亂！」並且和任何伸手可及的人開始性交。³⁶

雖然吉貝爾的文筆相當生動寫實，但他分享的異端案例有幾分事實無從得知，因為他對雜交儀式的描述和各種流傳於當時的異端報告有許多相似之處。例如，沙特爾聖父教堂的保羅(Paul of St. Pere de Chartres, ?-?)就 1022 年奧爾良的異端活動寫道，一旦惡魔「以某種小獸模樣現身」，現場燈火俱滅，人們便「隨意抓取身邊可觸及之女性進行性交」、「他們毫不在意犯罪，因為他們認為交媾就是一樁神聖的宗教任務」。³⁷將兩者的敘述相互參照，我們可以大膽推測吉貝爾對蘇瓦松異端的認識，或許便是從沙特爾聖父教堂的保羅得來的靈感。不過，吉貝爾比前人有過之而無不及的是，他跨越了以往的異性性交思維，刻意在一定的篇幅內著墨「男人與男人、女人與女人」、「毫不在意性別差異」、「後庭」和「混亂」之間的關聯。如此刻意再現異端和雞姦的敘事確是特定歷史脈絡(仇視異端/異教徒—他者，以及十字軍東征)的產物；而

是否真實以某種宗教派系而存在，仍有待歷史考察。但在其他我引用的發表著作中，Moore 卻未有如此明確的表示，故我未在正文中多加贅述各派別的細微差異或歷史發展，以免偏離本文主旨。對於各異端支派有興趣的讀者，可參考本文所列之 Moore 著作。

³⁵ Barbezat, "Bodies of Spirit and Bodies of Flesh," 403-404.

³⁶ Barbezat, "Bodies of Spirit and Bodies of Flesh," 404.

³⁷ Moore, "The Origins of Medieval Heresy," 27.

這樣的產物因早有流傳已久的教義思想和社會之集體印象為奠基，故其渲染張力迅速擴散，使得雞姦成為日後各種指控異端的起手式。³⁸

至十二世紀末期，關於異端和雞姦的構連已十分穩固，在掃蕩卡特里派和瓦勒度派——銘刻該世紀異端史的兩大宗教組織——的相關論述中，隨處可見對雞姦之謾罵和控訴。對於卡特里派和瓦勒度派的由來，史學家至今仍持不同見解，但多認同這兩支派의思想和古典基督教教義有深厚淵源，甚至具有新教精神之雛型。³⁹這兩派的主要世界觀和摩尼教的二元論和新柏拉圖主義多有重疊之處，並相信世界上存在善惡對立的神(或精神)；善神代表抽象精神、永生救贖，惡神則是具象肉體、死亡腐朽。為昇華至精神世界，卡特里和瓦勒度派的信徒皆表現出不同程度的反肉身性，包括避免性行為、拒絕吃肉、鄙視私人財產等。這些行為經教會和當局的誇大渲染後，搖身變成各種雞姦神話：卡特里或瓦勒度派的成員都是雞姦者，所以才刻意避免男女性行為；他們如此熱衷膜拜惡神(撒旦)，所以他們夜夜舉行雜交聚會、召喚邪靈；他們不吃肉，是因為他們都靠食骨灰度日，這些骨灰多來自因雜交派對不小心誕下的嬰孩，一旦嬰孩出世，他們會馬上將之投入烈火、活活燒死。⁴⁰英王亨利二世(Henry II of England, 1133-1189)的宮廷教士華特·麥普(Walter Map, 1130-1210)在敘述英格蘭境內的卡特里支派共和派(republicans)時，便有類似刻畫：該派成員男女共居，但不生小孩；在聚會時，他們會親吻一隻「貓的肛門」，接著，人們立即「和觸手可及的男女們性交」：

³⁸ 我們也可以把吉貝爾的史書《上帝藉法蘭克人所實現的義行》(*Dei gesta per Francos*)拿來相互參照，或許能更加理解異端和雞姦在吉貝爾腦海中的構連。在這本以第一次十字軍東征為背景的史書裡，吉貝爾——與先前所提及的東方皇帝求援書的敘事觀點一致——將東方穆斯林醜化為性侵基督教牧教的雞姦犯，指控他們人人皆為此慾望燃燒。見 John Boswell, *Christianity, Social Tolerance, and Homosexuality*, 280-281. 更有趣的是，《上帝藉法蘭克人所實現的義行》正是西方世界中，完整謄錄東方皇帝求援書的少數文獻之一，這不禁令許多當代研究者懷疑，求援書其實出於吉貝爾之手。Karras, “The Regulation of ‘Sodomy’ in the Latin East and West,” 983.

³⁹ Moore, “The Origins of Medieval Heresy,” 21-22, 26; R. I. Moore, *The Origins of European Dissent*, 228-229.

⁴⁰ 關於卡特里派和瓦勒度派的儀式，見 Malcolm Barber, *The Trial of the Templars*, 205; Barbezat, “Bodies of Spirit and Bodies of Flesh,” 403-405; Karlen, “The Homosexual Heresy,” 46-47; Moore, “The Origins of Medieval Heresy,” 26-27, 30.

他們的教主告知並教導新進者，面對弟兄或姊妹的慾望時，要不是擔任主動方，不然就是被動方；他們可以互相輪流消滅對方慾火，並稱被動的忍受方為「受苦者」(Paterini)。⁴¹

麥普刻意著墨「貓的肛門」，且同時強調「受苦者」、「被動方」等詞彙，無非在暗示、誇大共和派成員的雞姦傾向。⁴²另外，麥普的敘事也顯示，異端必然是雞姦者的迷思已普遍盛行，否則他不會有此靈感依據，將儀式流程寫得彷彿親臨現場般生動詳實。英、法文雞姦(buggery/ bougrerie)一詞之由來，便足以說明異端即雞姦者的迷思在彼時有多麼穩固強大。⁴³

累積近乎兩個世紀的異端—雞姦論述，終於在 1233 年的教皇諭令《拉瑪之聲》(*Vox in Rama*)集為大成。這篇諭令由教皇額我略九世(Gregory IX, 1145-1241)頒發，目的為回應惡名昭彰的宗教審判員康拉德·馬爾堡(Konrad von Marburg, 1180-1233)呈報之異端活動，⁴⁴同時「教育」萊茵蘭(Rheinland)一帶的封建主如何辨識異端。在語重心長地複製以往的異端—雞姦神話(如親貓、雜交儀式等)後，額我略九世如此描述異端的雞姦行為：

「寬恕我們，」他們的教主如是說，站在他身邊的人也附和著，第四個人則說，「我們必須服從。」當這些事情都做完後，在場的燭火俱滅，人們便著手進行極為骯髒的淫逸(*luxurie*)之事，不管他們彼此的關係為何。由於人人都受到可

⁴¹ Barbezat, "Bodies of Spirit and Bodies of Flesh," 406.

⁴² 按中世紀歐洲的性別常規，在性行為中擔任主動進入對方身體者應永遠為男性，若有男性違反性行為的性別分工(讓自己的身體為他人進入)，便為雞姦。關於中世紀性別常規，見 Joan Cadden, *Nothing Natural is Shameful*, 108-109; Katherine Harvey, *The Fires of Lust: Sex in the Middle Ages* (London: Reaktion Books, 2021), 118-120; Ruth Mazo Karras, *Sexuality in Medieval Europe*, 28-29.

⁴³ 相傳卡特里和瓦勒度派從保加利亞(拉丁文 *Bulgarus*)的 Bogomil 一帶傳入歐洲基督教世界，buggery(雞姦)或 bugger(雞姦者)便是當時從 *Bulgarus* 和 Bogomil 延伸而來的新單字。見 Barbezat, "Bodies of Spirit and Bodies of Flesh," 415; Karlen, "The Homosexual Heresy," 53; Mills, "Homosexuality: The Specters of Sodom," 65; R. I. Moore, *The Origins of European Dissent*, 249; R. I. Moore, *The War on Heresy*, 138. 另外，法文 bougrerie/ bougre 也有共同的歷史緣由，該字原指異端，但很快地便成為雞姦的代稱。見 Gilmour-Bryson, "Sodomy and the Knights Templar," 165-166; Karras, "The Regulation of 'Sodomy' in the Latin East and West," 984.

⁴⁴ 傳為神聖羅馬帝國境內的路西法組織(the Luciferians/ *Der Luziferianismus*)，見 Barbezat, "Bodies of Spirit and Bodies of Flesh," 406; Goodich, "Sodomy in Medieval Secular Law," 296.

鄙的激情驅使、內心慾火熊熊燃燒，要是現場的男性多於女性，男人便與男人行不當行為。同樣的，他們也讓女人違反其自然用處，也就是違反自然，在她們之中做這件可惡非常之事。⁴⁵

在這段引述中，值得注意的是額我略九世將「淫逸」、同性性行為(「男人便與男人行不當行為」與女人「在她們之中做這件可惡非常的事」)和「違反自然」等概念並列的手法，這是某種將男男性行為逐漸從異端框架獨立出來、自成一惡的論述創舉。如此創舉並非額我略九世的發想，而是來自與其同時代、具有「天使博士」頭銜(*Doctor Angelicus*)的神學權威阿奎那。在其大作《神學大全》(*Summa Theologica*)中，阿奎那把淫逸定義為各種過分放縱的「肉體享受」(*venereal pleasures/ voluptates venerei*)，是引發諸多罪惡的罪魁禍首。⁴⁶至於構成淫逸的確切行為，阿奎那引用其師、同樣具有教會博士頭銜的大亞爾伯特(*Albertus Magnus*, 1200-1280)之言，指出在淫逸的「眾多女兒裡」，可粗分為六種行為：合姦、通姦、亂倫、姦污(*deflowering/ stuprum*)、誘姦和違反自然，其中又以違反自然最嚴重。他進一步指出，違反自然的關鍵在於和無法生育的對象性交，包括自慰(含使用手以外的輔助)、同性性行為和人獸交。⁴⁷藉由這樣

⁴⁵ “‘Parce nobis’ dicit magister, et proximo cuique hoc precipit, respondente tertio ac dicente: ‘Scimus magister’; quartus ait: ‘Et nos obedire debemus’; et, his ita peractis, extinguuntur candelae et proceditur ad fetidissimum opus luxurie, nulla discretione habita inter extraneas et propinquas. Quod si forte virilis sexus supersunt aliqui ultra numerum mulierum, traditi in passiones ignominie, in desideriis suis invicem exardentes, masculi in masculos turpitudinem operantur; similiter et femine immutant naturalem usum in eum qui est contra naturam, hoc ipsum inter se dampnabiliter facientes.” *Vox in Rama*, <http://telma-chartes.irht.cnrs.fr/aposcripta/notice-acte/26666>. 最後檢索日期：2022年6月23日；Barbezat, “Bodies of Spirit and Bodies of Flesh,” 408. 另，拉瑪(即 Ramah 城)在此諭令中的隱喻也值得注意，它在《聖經》中至少出現兩次，皆和基督徒面臨異端時的驚慌與悲傷有關。

⁴⁶ Jordan, “Homosexuality, *Luxuria*, and Texual Abuse,” 25.

⁴⁷ Jordan, “Homosexuality, *Luxuria*, and Texual Abuse,” 25-26; Thomas Aquinas, *Summa Theologica*, trans. Fathers of the English Dominican Province (Cincinnati: Benziger Bros., 1947), S. S. 154-11 (p. 2438). 另外，可和《神學大全》互為參考的是阿奎那講述基督教教義的著作《論邪惡》(*On Evil/ De Malo*)。在其中，阿奎那以慾望(*libido*)一詞涵蓋各種《神學大全》指涉的淫逸行為，並特別以同性性行為與人獸交做為違反自然的例子。我們可以藉此合理判斷：淫逸的確是各種不為基督教教義允許的肉體享樂，因為它在《論邪惡》中以更直接的慾望呈現，並和慾望指涉相同行為；而在淫逸/慾

的階層劃分，阿奎那令同性性行為成為各種淫逸行為中的極大罪惡——違反自然，而且如此罪惡無須異端行為證明。以阿奎那為淫逸的分層當參照，我們可以推測，額我略九世的《拉瑪之聲》雖以掃蕩異端為主旨，但他在文中以淫逸做為認識同性性行為的框架，儼然令原本相互構連的雞姦—異端開始出現斷裂，默認同性性行為足以獨成一大罪過。很快地，以男男性行為為單一對象所建構出的罪罰系統便出現了；額我略九世在 1234 年授意編纂之《教會法大全》(*Corpus juris canonici*)便將雞姦獨立視為一罪，可謂是雞姦擺脫異端、自成一惡之具體實現。⁴⁸

不論額我略九世將雞姦從異端構連中獨立出來之緣由為何，《拉瑪之聲》為雞姦帶來的政治—歷史意義不容忽視。首先，以雞姦為名的專屬法條與懲罰手段相繼而來，並從掃蕩異端的經驗中發想出更為殘暴血腥的操作模式。再者，由於教會法向來抱持不見血的精神，宗教人士多將相關判決交付世俗機構完成，促成男男性行為入罪的入世化。⁴⁹最後，一旦雞姦從宗教之罪成為世俗之罪，它便成就中世紀歐洲的政治鬥爭場域：雞姦一方面構成宗教與世俗權力合作消滅共同敵人的絕佳動機，另一方面更為世俗權力打擊宗教勢

望的各種墮落中，當屬同性性行為最嚴重，和人獸交(暗示禽獸不如)不相上下。Thomas Aquinas, *On Evil*, 437.

⁴⁸ 額我略九世在位時所下令編纂的《教會法大全》為日後基督教各級宗教法的最高指導原則，以取代之前具有類似地位的《格拉提安教令集》。值得補充的是，在《格拉提安教令集》中，已有關於違反自然的性行為之討論，但違反自然的範疇相對廣闊，《教會法大全》則明確地將雞姦和違反自然構連起來。我們應能從這兩部宗教法專書看待雞姦/違反自然的不同態度中，推敲出中世紀歐洲社會對男男性行為的想法出現何種變化。關於《格拉提安教令集》，見 Gilmour-Bryson, "Sodomy and the Knights Templar," 160; Gratianus, *The Treatise on Laws (Decretum DD. 1-20) with the Ordinary Gloss*; Johnson and Percy, "Homosexuality," 168. 關於《教會法大全》，見 John Boswell, *Christianity, Social Tolerance, and Homosexuality*, 271, 278; Johnson and Percy, "Homosexuality," 168.

⁴⁹ 教會法向來抱持不見血、不暴力的處置方式，直到脫利騰會議(Council of Trent, 1545-1563)前，都未曾有過將雞姦者處以火刑(或其他極刑)的主張。但不見血的精神不表示教會完全無法進行暴力處分；第四次拉特朗會議明定，犯罪的宗教人士在懺悔、解職並逐出教會後，轉由地方法院審理，而各地地方法對雞姦犯的懲罰在十四世紀後多走向唯一死刑。關於教會法不見血，見 James Given, "The Inquisitors of Languedoc and the Medieval Technology of Power," *The American Historical Review* 94, no. 2 (1989): 336-359; Johnson and Percy, "Homosexuality," 168. 關於雞姦犯轉交地方法律體系審理，可參考 Puff, "Localizing Sodomy," 168-169.

力提供合理藉口。人們將從宗教審判所之設置到聖殿騎士團的審判，見證政治力量鑿刻於雞姦者身上的各種痕跡，而男男性行為必遭重懲的現代印象也由此而生。

三、雞姦罪：政治與性壓迫的目的論

十三世紀中葉起，歐洲世俗政治力量開始加入獵捕、懲罰男男性行為者的行列。它們傳承以往留下的異端記憶，將掃蕩異端的激情與怒火延伸至男男性行為者身上。提供世俗權力如此機會的由來有二，其一是決議將犯罪宗教人士移送民間法律系統進行訊問、懲罰的第四次拉特朗會議，⁵⁰其二是額我略九世於 1230 年間確認宗教審判所之設置。⁵¹拉特朗會議讓世俗權力機構有正當理由介入教會法體系，間接強化世俗權力的效能與威能；宗教審判所的設置則加速世俗權力的鞏固和擴充。這些政治效果皆可從 1250 至 1350 年間，民間法政系統如何配合宗教機構一同定義、審理、處罰雞姦行為的紀錄窺見一二。雞姦不但在這段時期正式入罪，也常成為各種政治衝突的殺手鐮，增添更多血腥與汙名。

從最初的設置動機來看，宗教審判所是為了消滅異端現象而存在，組織鬆散、目的單一。但自從額我略九世在 1230 年間將其組成與運作方法確定後，宗教審判所成為只聽從教皇指揮、只對教皇負責的類祕密警察機構，專門緝捕、訊問教會眼中的異議份子。宗教審判所的審判員(inquisitor)多由虔誠保守的托鉢僧修會(Mendicant orders)——通常是道明會(Dominican Order)或方濟各會(The Franciscans)——成員組成，一旦獲報哪裡有異端情事時，他們會快速組成專案調查團查訪當地，鼓勵鄉里彼此檢舉；在自首寬恕期結束後，審判

⁵⁰ John Boswell, *Christianity, Social Tolerance, and Homosexuality*, 277; Gilmour-Bryson, "Sodomy and the Knights Templar," 160; Johnson and Percy, "Homosexuality," 168; Karlen, "The Homosexual Heresy," 49; Puff, "Localizing Sodomy," 169.

⁵¹ Gilmour-Bryson, "Sodomy and the Knights Templar," 163; Given, "The Inquisitors of Languedoc and the Medieval Technology of Power," 339.

員將逐一訊問被檢舉者，直到符合教會期望的答案出現為止。⁵²中世紀宗教審判所之所以令人聞風喪膽，乃因它可出於職權(*ex officio*)的理由隨意逮捕嫌疑人士；舉發者不需負責舉證便能成立指控，被檢舉者卻無權聘請公證人為其辯護，還得想方設法證明自身清白，甚至面臨嚴厲拷問。宗教審判所從訊問異端中累積得來的拷問技術雖堅守教會不見血的精神，但各種虐待方式仍由此而生，例如隔離、監禁、斷食等。一旦嫌疑人受不了種種折磨而認罪，宗教審判所便會將之移交地方法院，續依世俗法規審理。⁵³

除宗教異端外，在教會認定的異議份子中，當屬雞姦者最為突出。在雞姦逐漸取代異端成為被獵捕的對象後，地方法律系統不但快速增修相關法條、予以嚴厲懲罰，甚至允許各宗教審判組織隨意逮捕訊問可疑人士。例如在1265至1266年間設置的《波隆那法》(*Statuti di Bologna*)正由親道明會的波隆那貴族推動；該法不但充分授權當地一個以道明會為首的次級宗教團體「聖母瑪利亞會」(*Società beate Maria*)追緝異端和雞姦者，還要求各公家單位全力配合。⁵⁴

於是，十三世紀中葉以降，一系列重懲雞姦的民間法條相繼問世。⁵⁵這些法條往往以教義思想為依據、以宗教審判所的酷刑經驗為靈感，延伸出甚

⁵² Given, "The Inquisitors of Languedoc and the Medieval Technology of Power," 339-340; Goodich, "Sodomy in Medieval Secular Law," 295.

⁵³ 諸多審判員的手稿顯示，若將嫌疑者監禁於條件惡劣的環境中長達某段時間，嫌疑者自然會吐露「實話」。當代學者也指出，有鑑於人們對當時的監禁環境深感恐懼，或者害怕長期被隔絕的孤獨感，加上長時間營養不良(多數只給予少量乾麵包和水度日)，確實有個案受不了監禁而寧願認罪、謊造口供，顯見監禁在此時確是不見血之酷刑代表。見 Given, "The Inquisitors of Languedoc and the Medieval Technology of Power," 343-345.

⁵⁴ Goodich, "Sodomy in Medieval Secular Law," 298.

⁵⁵ 為行文順暢，並考量地域關聯性，我並未在文中列出被許多學者公認為西方基督教世界最早的雞姦法，也就是第一次十字軍東征後，西方基督徒在聖地所建立的耶路撒冷王國(Kingdom of Jerusalem)於1120年依納布盧斯會議(Council of Nablus)決議，下令對雞姦者處以火刑。在同一場會議上，聖殿騎士團的組織與地位也被確認。基於納布盧斯會議，有學者認為騎士團成員被控雞姦明顯是政治陰謀，因為他們早在創始之初就應該曉得同性性行為會有什麼懲罰，不可能集體冒險犯法。雖然這是有趣亦有力的觀點，但我選擇捨棄這部分的論述與研究，因為我關注的核心並不是騎士團成員之間是否真有性行為，而是雞姦罪世俗化、政治化的歷程，故將此議題置於註腳，供有興趣的讀者做為補充說明。關於納布盧斯會議的內容與頒布時間，可見 Karras, "The Regulation of 'Sodomy' in the Latin East and West," 976. 關於納布盧

為殘暴的極刑手段。以卡斯提亞王國(Kingdom of Castile)在 1225 年頒布的《皇家法》(*Fuero real*)為例，它如此敘述雞姦及處置方法：

雖然我們毫無意願提起這麼不值得思考也不值得做的事情，可怕的罪行還是經常發生，好比一個男人貪戀另一個男人並犯下違反自然之罪(*que homo co-dicia a otro por pecar con el contra natura*)。因此，我們下令，如果有任何人犯下此罪，一旦確認屬實，兩造必須在公眾見證下去勢，三天後倒吊至死，他們的屍體不得取下。⁵⁶

依循《皇家法》的精神，卡斯提亞國王阿方索十世(Alfonso X of Castile, 1221-1284)於 1256 年下令編纂的《法書》(*Las siete partidas*)也如法炮製，同樣主張雞姦者應去勢後吊死。⁵⁷在此之後，重罰雞姦者的規定和手段快速出現於歐洲各地方方法中，並從《聖經》典範和《蛾摩拉之書》推得火刑的見解：1233 年左右，義大利半島一帶開始出現明文規範雞姦的法條；⁵⁸1260 年間，寫於奧爾良地區的《司法與答辯之書》(*Li livres de jostice et de plet*)完成，主張雞姦累犯應處火刑；⁵⁹1270 年間，依法王路易九世(Louis IX, 1214-1270)諭令所編的《聖路易法典》(*Les Établissements de Saint Louis*)主張雞姦者處火刑、財產充公；1283 年，法國法學者菲利浦·波瑪諾瓦(Philippe de Beaumanoir, 1250-1296)編寫的《博韋習慣法》(*Les coutumes de Bauvaisis*)重複《聖路易法典》的懲處內容，主張雞姦者處火刑、財產充公；⁶⁰同時期編定的《都蘭—安茹習慣法》(*Coutumes de Touraine-Anjou*)將判為雞姦的案件移交主教審理，一旦屬實，被告要被燒死、財產充公予地方侯爵；⁶¹1288 年，修訂後的《波隆那法》主張雞姦者處火

斯會議和聖殿騎士團成員不可能有大規模同性性行為的詮釋，見 Malcolm Barber, *The Trial of the Templars*, 215.

⁵⁶ John Boswell, *Christianity, Social Tolerance, and Homosexuality*, 288.

⁵⁷ James A. Brundage, *Law, Sex, and Christian Society in Medieval Europe*, 473; Goodich, "Sodomy in Medieval Secular Law," 297. 另也有學者考察為去勢後亂石砸死，但在我蒐集到的各式文獻中只有一篇有此記載，因此未列在正文中，可見 Karlen, "The Homosexual Heresy," 49.

⁵⁸ John Boswell, *Christianity, Social Tolerance, and Homosexuality*, 291.

⁵⁹ Karras, "The Regulation of 'Sodomy' in the Latin East and West," 976.

⁶⁰ Goodich, "Sodomy in Medieval Secular Law," 297.

⁶¹ Michael Goodich, *The Unmentionable Vice*, 77.

刑；⁶²1290年，頒布於英格蘭宮廷內的《弗列塔》(*Fleta*)主張雞姦者處火刑(亦有學者考察為活埋)，⁶³並賦予宮廷法庭與宗教法庭同等裁判權；⁶⁴同時，英格蘭地方法《布列頓》(*Britton*)也主張雞姦者處火刑。⁶⁵另外，尚有依序於1262年、1265年和1272年間編纂完成的《西恩納法》(*Il constituto del comune di Siena*)、《波隆那法》和《托爾托薩地方法》(*Costumbres de Tortosa*)皆主張對雞姦者處以重刑，但具體內容不詳。⁶⁶

雖然當今學界對上述法條的施行情況與程度仍未有定論，⁶⁷但可確信的是，這些法條之設列不但象徵雞姦從異端脫離、自成重罪，更表示世俗法政機構確實取代教會組織，成為懲罰男男性行為的主要力量。在如此背景下，雞姦罪的數量在十三至十四世紀間明顯增加，雞姦的政治意義也開始超越原本的異端內涵。⁶⁸有鑑於雞姦指向的行為者以能夠參與公共事務的男性為主，雞姦遂成為強而有效的政爭武器，先前提及的阿方索十世便以慣用雞姦和叛國罪來剷除政敵聞名。⁶⁹許多時候，就連一國之君或王室成員也會出現在「政治雞姦犯」的行列中，亞拉岡國王佩德羅二世(*Pedro II de Aragón*, 1178-1213)正是受害者之一。佩德羅二世以虔誠信仰、驍勇善戰著稱，享有「天主教徒」(*el Católico*)之別稱；但在以掃蕩卡特里派為名、由法軍主導的阿爾比十字軍

⁶² James A. Brundage, *Law, Sex, and Christian Society in Medieval Europe*, 473.

⁶³ Michael Goodich 認為是火刑，John Boswell 則認為是活埋。之所以會出現不同的考察結果，應與《弗列塔》的撰寫方式有關；原文並未單就雞姦者訂定明確之懲罰方式，而是將雞姦者和重刑犯、行巫術者、叛教者、獸交者、和猶太人性交者等並列，再予以活埋和燒死的不同判刑，因此，至今仍有學者對《弗列塔》處置雞姦者的真正方式提出不同觀點。相關研究可參考 John Boswell, *Christianity, Social Tolerance, and Homosexuality*, 292; Goodich, "Sodomy in Medieval Secular Law," 297.

⁶⁴ Michael Goodich, *The Unmentionable Vice*, 77.

⁶⁵ John Boswell, *Christianity, Social Tolerance, and Homosexuality*, 292; Karras, "The Regulation of 'Sodomy' in the Latin East and West," 980.

⁶⁶ 《西恩納法》見 Goodich, "Sodomy in Medieval Secular Law," 300; 《波隆那法》見 John Boswell, *Christianity, Social Tolerance, and Homosexuality*, 291; 《托爾托薩地方法》見 James A. Brundage, *Law, Sex, and Christian Society in Medieval Europe*, 473.

⁶⁷ 由於許多雞姦犯的口供會在火刑執行時和受刑人一併燒毀，因此相關的文獻紀錄相對有限，學界對雞姦法的施行力道或影響層面也持不同見解。見 Johnson and Percy, "Homosexuality," 169.

⁶⁸ Gilmour-Bryson, "Sodomy and the Knights Templar," 165.

⁶⁹ Karras, "The Regulation of 'Sodomy' in the Latin East and West," 979.

中，佩德羅為捍衛亞拉岡王國在今日法國西南方的領地，不惜親臨前線、和從前的友軍反目交戰。為此，佩德羅飽受異端與雞姦罵名，就連拉沃爾公會議(Council of Lavaur)也將他的領地稱為所多瑪與蛾摩拉，強烈暗示佩德羅與其支持者有同性性行為嫌疑。⁷⁰除佩德羅二世，其他國王級的政治雞姦犯還包括為時人厭惡且離奇死亡的英格蘭國王威廉二世(William Rufus, 1056-1100)及其兄長羅貝爾二世(Robert Curthose, 1051-1134)，還有因政爭而被逐出教會的神聖羅馬帝國皇帝亨利四世(Henry IV, 1050-1106)與腓特烈二世(Frederick II, 1194-1250)，他們皆曾在政治鬥爭最激烈時被政敵指責或暗示為雞姦者，且因此受到各種形式的攻訐。⁷¹

當諸多惡名、攻擊和懲罰累積至一定程度後，無論事實為何，政治雞姦犯的性與惡再也無庸置疑；他們身為雞姦者的形象深深烙印在世代記憶中，難以鬆動。發生於十四世紀前半葉的聖殿騎士團大審，正是鞏固如此記憶的代表事件。創於 1119 至 1120 年間的聖殿騎士團為第一次十字軍東征後，基督徒為保衛聖地耶路撒冷與朝聖者而建置的宗教軍事組織。⁷²從建立初始至 1291 年間，聖殿騎士團因直屬教皇管轄，在戰事中屢建軍功，且與東方經商貿易累積許多財富，在歐洲社會享有盛名。然而，1307 年十月十三日(星期五)的清晨，所有身在巴黎的騎士團成員突然遭法王腓力四世(Philip IV, 1268-1314)的官員逮捕，並因「嚴重異端的情事」和「不當親吻與同性性行為」被起訴。⁷³對聖殿騎士團的種種指控，成就了日後共 127 條項目、由教皇克萊芒五世(Clement V, 1264-1314)頒布的正式起訴書。其中涉及男男性行

⁷⁰ Sara Lipton, "'Tanquam effeminatum': Pedro II of Aragon and the Gendering of Heresy in the Albigensian Crusade," in *Queer Iberia: Sexualities, Cultures, and Crossings from the Middle Ages to the Renaissance*, eds. Josiah Blackmore and Gregory S. Hutcheson (Durham: Duke University Press, 1999), 107-129.

⁷¹ 關於亨利四世和腓特烈二世，見 Johnson and Percy, "Homosexuality," 169. 關於威廉二世和羅貝爾二世，見 Karlen, "The Homosexual Heresy," 46; Mathew S. Kuefler, "Male Friendship and the Suspicion of Sodomy in Twelfth-Century Franc," in *Gender and Difference in the Middle Ages*, eds. Sharon Farmer and Carol Braun Pasternack (Minneapolis: University of Minnesota Press, 2003), 145-181.

⁷² Malcolm Barber, *The Trial of the Templars*, 8, 215; Helen J. Nicholson, *The Knights Templar on Trial: The Trail of the Templars in the British Isles 1308-1311* (Cheltenham: The History Press, 2009), 19.

⁷³ Malcolm Barber, *The Trial of the Templars*, 1.

為者包括親吻新進成員的嘴唇、肚臍、腹部、胯下和尾椎(暗示肛門)，以及團員之間容許甚或強迫性行為；⁷⁴在不列顛一帶使用的精簡版(共 88 條項目)也重複以上內容，並未刪減任何關於男男性行為的控訴。⁷⁵

面對上述指控，共 22 人在 1308 年、由克萊芒五世親自主持的普瓦提耶(Poitiers)聽證會上坦承告白。其中一人言，接待新進成員的儀式涉及親吻新人的嘴唇、肚臍、尾椎等；另一人則提及，在這些親吻後，前輩便立刻詢問他能否與之從事性行為。⁷⁶其他證詞包括「依聖殿騎士團的教條，成員可以和其他弟兄從事性行為，這是免罪的」，或「如果團內的任何弟兄希望與他共寢，他應該答應；反之他也可以對其他人提出同樣要求」等。⁷⁷依據這些呈堂證供，克萊芒五世迅速將聖殿騎士團審判提升為國際事務，下令歐洲各國國君應全面徹查境內的騎士團成員是否有類似情形。在歷經四年多的跨國審判期間，從規模龐大的巴黎聽證會、教皇委員會(Pontifical Commission)到僅有兩人受訊的布林迪西審判(the Brindisi Trial)，類似普瓦提耶證詞的說法反覆出現，克萊芒五世繼而裁示，聖殿騎士團的聲譽已敗壞至極，應立刻解散，財產交由醫院騎士團(Knights Hospitaller)接管；悔罪者雖可領取年金，但因當初入團的守貞誓言仍有效，故餘生須在修道院或原本屬於騎士團的城堡過隱居生活。⁷⁸對此，大團長莫雷(Jacques de Molay, grand master, 1240-1314)和諾曼第修院長夏內(Geoffrey de Charney, preceptor of Normandy, ?-1314)認為，認罪告解是對他們與組織的莫大羞辱，便在法庭上不斷慷慨抗辯；但正因如此頑強不從，此二人隨即於當晚因「冥頑不靈的異端」之名被處以火刑。⁷⁹

在往後的數百年間，訊問證詞和審判結果皆成為聖殿騎士團成員為雞姦者的「鐵證」，歷代史學家也相信這正是聖殿騎士團何以在短短數年間便灰飛煙滅的「合理解釋」。十七世紀的法國學者杜普伊(Pierre Dupuy, 1582-1651)便堅信騎士團的新進儀式充滿各種不當親吻，團員之間也經常從事性行為，

⁷⁴ Malcolm Barber, *The Trial of the Templars*, 202.

⁷⁵ Helen J. Nicholson, *The Knights Templar on Trial*, 32.

⁷⁶ Gilmour-Bryson, "Sodomy and the Knights Templar," 175.

⁷⁷ 引述的供詞分別來自侍者弟兄克勞斯托(Peter of Claustro, ?-?)和騎士團團員蓋伊(Robert of Gay, ?-?)，見 Gilmour-Bryson, "Sodomy and the Knights Templar," 173.

⁷⁸ Helen J. Nicholson, *The Knights Templar* (York: Arc Humanities Press, 2021), 78.

⁷⁹ Helen J. Nicholson, *The Knights Templar*, 78.

十九世紀的德國史家普魯次(Hans Prutz, 1843-1929)也抱如此觀點。直到二十世紀，美國作家萊格曼(Gershon Legman)仍持同樣看法，深信聖殿騎士團的解體與成員間的性行為有關。⁸⁰不過，這些詮釋一方面漠視雞姦入罪化的異端脈絡，所以毫不質疑在騎士團的 127 條指控中，為何異端和雞姦並列；另一方面，它們忽略腓力四世在整個審判過程中所展現的政治力，以至於未能覺察聖殿騎士團應為中世紀歐洲政治雞姦犯的構成之一，並非單純同性情慾的實踐。

如前已述，至聖殿騎士團大審前，雞姦入罪化的歷程已經歷教會掃蕩異端、建置宗教審判機制，以及地方法律體系介入等變革。聖殿騎士團成員受審時，面對的正是已將雞姦政治化的地方法政勢力，而他們的挫敗正是體現雞姦政治化的典範。雞姦政治化的操作，最初於腓力四世在未告知克萊芒五世——聖殿騎士團的直屬庇護者——的前提下、便下令逮捕成員的舉動中顯露端倪。同時，腓力四世也主動把持雞姦的論述權，讓雞姦脫離宗教脈絡、成為政治議題；克萊芒五世僅以「讓人噁心的」、「丟臉的」等曖昧詞彙描繪騎士團成員間的雞姦嫌疑，⁸¹腓力四世則在他頒發的通緝令中給予直接陳述：

我們因極大恐懼而惴惴戰慄，並且在思及那些行為的嚴重程度時，不免心生感傷，因為如此惡行足以構成對神聖上天的極大冒犯，這是所有基督徒的恥辱，是致命邪惡的壞榜樣，更是全世界的醜聞……(聖殿騎士團)堪比荒野中的獸群、毫無理智，更有甚者，他們在使人震驚的獸行中令自己的反智行徑更上一層樓……他們按自己曾經許下的誓言，不怕違反人常法理，彼此獻身、毫不抗拒，一旦當他們被這樣要求時，可怕駭人的交媾便是成果。⁸²

腓力四世的措辭和力道，顯見他握有定義、規範和評價雞姦的實質權力，而如此權力也讓他入侵宗教場域，指導教皇處理聖殿騎士團的節奏和方式。自訊問初始，腓力四世便利用各種政治資源，要求克萊芒五世聽其指揮，如指控前任教皇和境內主教為雞姦者，以此恐嚇他也會用此手段敗壞克萊芒五世

⁸⁰ Gilmour-Bryson, "Sodomy and the Knights Templar," 153, 166.

⁸¹ Helen J. Nicholson, *The Knights Templar*, 77.

⁸² Gilmour-Bryson, "Sodomy and the Knights Templar," 165.

的聲譽，⁸³在教皇主持的審判現場，腓力四世甚至派兵前往予以施壓。⁸⁴最後下令處決莫雷和夏內者也不是克萊芒，而是再度越權的腓力四世。⁸⁵

不過，腓力四世的各種手段，都不及他開放地方法庭審理聖殿騎士團來得有政治效果。由於聖殿騎士團的宗教性質，其成員應由宗教審判所訊問；但腓力四世卻成功迫使克萊芒五世退讓，將法國境內的部分團員交由地方法庭或皇家裁判所審理，進而創造聖殿騎士團的「政治雞姦犯文本」。這些地方法庭和皇家裁判所由親王派與道明會人士主導，包括腓力四世的朝臣諾嘉黑(Guillaume de Nogaret, 1260-1313)，以及皇家懺悔師兼巴黎審判所所長威廉(William of Paris, ?-1314)。⁸⁶他們不但承襲前人獵捕異端的態度與精神，並將酷刑的殘忍程度推向極端；除以往宗教審判所發展出的隔離、監禁、斷食等方式，死亡恐嚇、吊掛、毆打、截肢等激烈刑求更是時有所聞。⁸⁷面對如此壓力，許多騎士團成員往往屈打成招、承認雞姦行為；某一騎士團弟兄在 1309 年的教皇委員會上坦言，因畏懼之前經歷的刑求再次發生，故寧可謊稱自己曾和其他弟兄行雞姦，也不願再受折磨。⁸⁸就連大團長莫雷也難逃刑求虐待，

⁸³ 被腓力四世指控為雞姦者的前任教皇為波尼法爵八世(Boniface VIII, 1230-1303)，主教則是特魯瓦主教吉夏(Guichard of Troyes, 1272-1308)。這些指控也仍是政治雞姦犯的案例，因為誣告有權位者為雞姦者是腓力四世和宗教權力鬥爭的常見手段；重點並非對方是否真有此行為，而是讓對方的名譽和私生活蒙上敗德(包括異端的殘存記憶)與違法的陰影。Gilmour-Bryson, "Sodomy and the Knights Templar," 163; Helen J. Nicholson, *The Knights Templar*, 72.

⁸⁴ 如在 1311 年十月的維埃納公會(Council of Vienne)上，代表腓力四世的軍事力量便出現在會議現場，使得克萊芒五世做出將聖殿騎士團逐出教會的裁決。見 Malcolm Barber, *The Trial of the Templars*, 3.

⁸⁵ 腓力四世「再度越權」的部分不僅是否定教皇克萊芒五世對莫雷和夏內的判決，還包括行刑地點——一座位在塞納河上的一座小島 Ile-des-Javiaux，因該島的管轄權不屬於腓力，而是聖日耳曼德佩區(Saint-Germain-des-Prés)的僧侶。為此，腓力在事後還得寫信辯解他的行刑沒有侵犯那些僧侶的權益。見 Malcolm Barber, *The Trial of the Templars*, 282.

⁸⁶ Malcolm Barber, *The Trial of the Templars*, 40; Given, "The Inquisitors of Languedoc and the Medieval Technology of Power," 352.

⁸⁷ Malcolm Barber, *The Trial of the Templars*, 120; Helen J. Nicholson, *The Knights Templar on Trial*, 23, 30-31.

⁸⁸ 這位弟兄名為佛尼斯(John of Furnes, ?-?)。見 Malcolm Barber, *The Trial of the Templars*, 135.

時人記載他在審判時露出自己被火燙傷和毒打過的手臂、腿、背和肚子，⁸⁹不難想像其他階級的團員或雇傭會受到何種凌虐。⁹⁰值得思索的是，在這些受刑求威嚇所吐露的告解，以及針對騎士團的雞姦控訴間，應存在密切複雜的關係；畢竟多數承認雞姦指控的證詞皆出自於鼓勵使用刑求的法國，捨棄刑求的地區(如英格蘭、賽普勒斯等)則未見任何類似記載。⁹¹從此對照推論，騎士團成員的口供與審判成果應共同理解為政治雞姦犯文本；它的「真實」並非來自事實，而是累積數百年的異端迷思，它的「罪惡」也不是男男性行為有任何邪惡本質，而是在當時的宗教與政治脈絡下、對「雞姦」行之有年的論述手段。

但隨著莫雷的死亡與聖殿騎士團的解散，雞姦的污名與攻擊效果卻在歐洲社會的各層面獲得大規模勝利。從英王愛德華二世與其寵臣戴斯潘瑟(Hugh Despenser, 1287-1326)的死亡，⁹²到歐洲史上第一位因雞姦罪而被燒死的平民維尼歐雷(Arnaud of Verniolle, ?-1323)，⁹³皆顯示雞姦不但足以構成傷害他人的合

⁸⁹ Malcolm Barber, *The Trial of the Templars*, 80.

⁹⁰ 許多在法國境內遭逮捕的聖殿騎士團成員並非專業軍人，多為受雇在騎士團莊園上工作的農人、牧羊人、管家、木匠等，平均年齡為41.5歲。他們的社經地位低下、教育程度不高，故面臨的酷刑不但最為苛刻，承認雞姦指控的比例也最高。此外，因刑求而喪命於牢中的聖殿騎士團成員也不在少數。見 Malcolm Barber, *The Trial of the Templars*, 69, 71-72.

⁹¹ Gilmour-Bryson, "Sodomy and the Knights Templar," 153-154.

⁹² 許多時人影射愛德華二世和戴斯潘瑟有不當性關係，而他們各自的死亡方式也反映人們對他們的嘲弄和唾棄。例如，傳聞愛德華二世退位後，在柏克萊城堡(Berkeley Castle)為刺客以鐵鉗穿刺肛門而亡，顯然兇手企圖嘲弄他的性癖好。另外，戴斯潘瑟雖因叛國罪而被處死，但他先遭去勢後斬首的模式並非叛國罪的處置，而是雞姦罪。關於愛德華二世，見 Kit Heyam, *The Reputation of Edward II, 1305-1697: A Literary Transformation of History* (Amsterdam: Amsterdam University Press, 2020), 242; Karlen, "The Homosexual Heresy," 46. 關於戴斯潘瑟，見 John Boswell, *Christianity, Social Tolerance, and Homosexuality*, 300.

⁹³ 在許多當代史學家眼中，維尼歐雷是歐洲史上第一名經宗教審判所認定的男同志，也是第一名因雞姦罪而被判極刑的平民。維尼歐雷自稱神父，但實際上並未完成考核，故其身分應為平民。他約在 1323 至 24 年間被判火刑。見 Michael Goodich, "Sexual Nonconformists and the Fires of Lust," in *Other Middle Ages: Witnesses at the Margins of Medieval Society*, ed. Michael Goodich (Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1998), 104-148, esp. on p. 108, 118. 不過，對於誰才是「史上第一」的雞姦犯，不同學者存有不同主張。Helmut Puff 認為歐洲史上第一批雞姦犯出現於 1277 年的巴塞爾(Basel)，他們被日耳曼國王魯道夫一世(Rudolf I, 1218-1291)下令燒

理動機，其傷害效果更是前所未見；與此同時，卡特里派殘存的基地之一蒙太尤(Montailou)，其所有村民在被帕米耶(Pamiers)主教傅尼葉(Jacques Fournier, 1285-1342)輪番訊問後遭定罪為異端。⁹⁴至此，從掃蕩異端發展而來的雞姦論述儼然定型，人們使用它的模式也趨向一致而血腥暴力。很快地，男男性行為是亟需重懲之罪的印象和記憶便有了龐大數量的個案和經驗為證，人們也不再懷疑施以暴力懲罰的歷史緣由，還視為理所當然地流傳到今天。

四、尾聲與迴響：「雞姦即政治」的可能

藉由分析 1050 年至 1350 年間的異端與雞姦論述進程、宗教暨世俗法庭審理雞姦的手段演進，並以聖殿騎士團大審的個案為例，我大致描繪了男男性行為在中世紀歐洲的入罪化歷程。我蒐集並整理文獻後指出，男男性行為並非從一開始便被冠以雞姦之名，並召喚各種罪惡和懲罰聯想的劣行；反之，它是在特定歷史脈絡下，結合基督敎性倫理和對差異——他者(穆斯林、異教徒)的恐懼，最後從異端形象中延伸出來的論述構連。與雞姦論述相輔相成的，還有對待雞姦者的法律與政治實踐；在法律方面，我們見證了歐洲各地方法自十三世紀中葉降，如何迅速回應雞姦論述嚴正要求的懲罰，在政治方面，我以「政治雞姦犯」為概念，說明男男性行為在特定時空背景下的政治意涵、效果與張力，如何超越原本的宗教向度。最後，在剖析左右聖殿騎士團審判結果的政治權力來源後，我提出以政治雞姦犯為聖殿騎士團的認識論之可能，並將他們坦承自己曾行雞姦的口供理解為「政治雞姦犯文本」。

死。但因為這些犯人多為貴族，加上缺乏個別訊問紀錄，我推測他們屬於政治雞姦犯的可能性勝過純粹的雞姦犯，故不列為史上第一的平民雞姦犯。關於巴塞爾案，見 Helmut Puff, *Sodomy in Reformation Germany and Switzerland 1400-1600* (Cambridge: Cambridge University Press, 2006), 17.

⁹⁴ Goodich, "Sexual Nonconformists and the Fires of Lust," 108-109. 傅尼葉即日後的教皇本篤十二世(Benedict XII, as pope, 1334-1342)。另外，上述的維尼歐雷正是蒙太尤居民在審判過程中，意外「被出櫃」的在地同志。當其他居民都以異端之名被審問時，維尼歐雷的審判紀錄卻多聚焦在他和其他年輕男子的性交過程，故在許多學者看來，維尼歐雷當屬歐洲史上第一位官方認證的男同志兼雞姦犯。維尼歐雷於史學研究中的初次出櫃，可參考 Emmanuel Le Roy Ladurie, *Montailou: The Promised Land of Error*, trans. Barbara Bray (New York: Vintage Books, 1979).

隱身在雞姦犯和異端的歷史構連之後者，是中世紀歐洲宗教、政治、社會與性別文化的權力關係。唯有當這些權力關係開始被強調時，雞姦或因為雞姦罪而亡的真實生命們才不至於成為傅柯所說的「困擾的類目」。⁹⁵確實，如果異端和雞姦在研究者眼中代表兩個全然無關、各自獨立的類目，它們先後遭到宗教、政治和社會力量的集體迫害就會像是除了野蠻落後便再也無法解釋的難堪過往，它們在不同時代的認識論蛻變(如異端和雞姦者在十九世紀因精神醫學的知識建置而變成精神疾病和同性戀⁹⁶)也不過是鞏固人們總是邁向更為理性進步的線性史觀。在這樣的情況下，雞姦永遠只會與性偏差有關，合理化各種權力關係規訓、懲戒它的企圖與手段；而這樣的歷史記憶並未消失，它令同性戀做為性偏差的現代代表，繼續合理化各種權力關係規訓、懲戒它的企圖與手段。

然而，正如史家 R. I. Moore 和 Malcom Barber 分別主張「異端政治」⁹⁷以及「對聖殿騎士團的(雞姦)指控在一開始就必須置於(當時的政治)脈絡下理解」，⁹⁸我提出「雞姦即政治」的概念為本文總結和未來期許。這個概念一方面認為，以罪惡、墮落做為雞姦的「本質」是特定歷史脈絡下的宗教—政治建構，它參雜的不只是宗教見解、發生於某些時刻的政治角力，還有當時的社會結構、性別常規等。以聖殿騎士團的大審為例，雞姦在其中的政治向度便包括教廷長年以來掃蕩異端活動所積累的論述與實踐，以及雞姦罪因此進入世俗法律體系所促成的種種立法，乃至於腓力四世和教皇之間在審判當下的各種衝突。在歐洲社會普遍認定雞姦為罪後，雞姦便因不同區域的地方宗教組織、政治勢力、民間風俗等因素而呈現更複雜的面貌；若從歐洲各地的方言、文化、風土著手研究雞姦罪的懲處案例，雞姦政治的輪廓將更加

⁹⁵ Michel Foucault, *The Will to Knowledge*, 101. 值得釐清的是，傅柯的原意並非單純認為雞姦是個讓人頭痛、無法解析的歷史現象，他是以一貫的反諷筆調以彰顯同性情慾病理化在特定歷史背景下的複雜性。我的引用也是想延續其反諷的姿態，批判當代國內以宗教為由的恐同主張缺乏歷史深度，我們不該讓它影響性別運動或性別教育的前進與發展。

⁹⁶ Michel Foucault, *History of Madness* (New York: Routledge, 2009), 87-93.

⁹⁷ Moore, "Heresy as Politics and the Politics of Heresy," 33.

⁹⁸ Malcom Barber, *The Trial of the Templars*, 203.

清晰。⁹⁹另外，英王愛德華二世的政治角色、交友傳聞與個人際遇足以另闢一個雞姦即政治的獨立研究，但礙於篇幅，我未在文中詳細說明愛德華二世扮演的複雜角色與其責任——他既被時人高度懷疑為一名雞姦者，同時是腓力四世的女婿——其實也是構成聖殿騎士團—雞姦政治向度的重要元素。¹⁰⁰可扼要說明的是，他的權位與身分一方面為其提供豐厚的政治聯姻籌碼，但從他與其他男性的性生活傳聞來看，卻是使其政治勢力迅速瓦解的催化之一。關於愛德華二世的部份，或許能期待日後出現以他為主要對象之深入探究，令雞姦即政治的圖像更加豐富。

另一方面，「雞姦即政治」是第二波女性主義運動口號「個人即政治」(the personal is political)的挪用。這意味著將個別經驗或紀錄看成是社會與政治結構相互作用的結果，並且賦予另類詮釋，使原本被邊緣化的歷史他者以不同於主流敘事的樣貌，指出正典史觀的盲點、促使研究者創建具有前瞻性的

⁹⁹ 以不同區域之雞姦案件為研究對象者，可參考 Helmut Puff, *Sodomy in Reformation Germany and Switzerland 1400-1600*, 以及 Jonas Roelens、Ruth Mazo Karras 與 David Lorenzo Boyd 等人分別就南尼德蘭和倫敦處置雞姦犯的研究。Jonas Roelens, “Visible Women: Female Sodomy in the Late Medieval and Early Modern Southern Netherlands (1400-1550),” *BMGN-Low Countries Historical Review* 130, no. 3 (2015): 3-24; Ruth Mazo Karras and David Lorenzo Boyd, “A Male Transvestite Prostitute in Fourteenth Century London,” in *Premodern Sexualities*, eds. Louise Fradenburg and Carla Freccero (London: Routledge, 1996), 99-116. 有鑑以上不同區域之宗教或法律體系如何審理雞姦案件的研究背景皆不在本文設定的時序區間內，故附於註腳供有興趣之讀者為參考。

¹⁰⁰ 愛德華二世最著名的寵臣除本文提及的戴斯潘瑟外，還有他的兒時好友蓋維斯頓 (Piers Gaveston, 1284-1312)。在描述蘇格蘭歷史人物威廉·華勒斯 (William Wallace, 1270-1305) 的好萊塢電影《梅爾吉勃遜之英雄本色》(*Braveheart*) 中，愛德華二世和蓋維斯頓分別被再現為陰柔氣質勝過男性氣概的軟弱形象，其歷史依據便是來自中世紀流傳下來的、關於二人間的愛情緋聞。但如此性別再現是否符合史實，在史學界和性別研究的領域中仍有所爭議；畢竟以陰柔氣質為男同志的隱喻，多少來自現代同性戀的刻板印象，而我們很難肯定這類同性戀的權力/知識存在於中世紀歐洲社會。愛德華二世與蓋維斯頓的關係，可見 Kit Heyam, *The Reputation of Edward II, 1305-1697*, 113-117; Richard E. Zeikowitz, *Homoeroticism and Chivalry*, 113-118. 史學家對當代性別理論與其概念如何應用於史學研究的反思，可參考 John Boswell, “The Long View: Revolutions, Universals and Sexual Categories,” *Salmagundi*, no. 58/59 (1983): 89-113; David M. Halperin, “How to Do the History of Male Homosexuality,” *GLQ: A Journal of Lesbian and Gay Studies* 6, no. 1 (2000): 87-123; James A. Schultz, “Heterosexuality as a Threat to Medieval Studies,” *Journal of the History of Sexuality* 15, no. 1 (2006): 14-29.

認識框架。以雞姦與聖殿騎士團為例，正典史觀若不是對之保持沉默，便是複製千年不變的論述策略，依時序詳載團員經歷過的興盛與衰敗，讓他們承受過的污名、折磨和死亡看似理所當然之餘，也讓他們的聲音淹沒在大敘事的巨流中。但藉由重新注意個別的身體、說詞或遭遇，且同時將當時的時空脈絡相互對照，生命與結構衝撞的經驗得以被映襯出來。研究者能夠扮演的角色，正是捕捉這些經驗的靈光，從中反思如何在現世實現公平正義的性別政治與文化。不可否認的是，在撰寫本文的過程中，我也覺察實現公平正義並不容易，因為我將研究對象聚焦於男性，或許會模糊雞姦一詞在中世紀歐洲其實亦包含跨越性別界線的女性之現象，¹⁰¹進而複製男同志、同性戀與雞姦者之間的歷史構連。關於這點，我想「女性雞姦者」可做為未來其他研究的題材，令雞姦者的性別光譜更為多樣之餘，也能繼續補充權力機構在規訓各種性別時的種種技術。畢竟，雞姦者的聲音註定將淹沒在正典大敘事之中，但我們可以選擇如何再現那些語意延異的迴響。

¹⁰¹ Ruth Mazo Karras, *Sexuality in Medieval Europe*, 25.

徵引書目

Bibliography

(一) 第一手文獻

- Aquinas, Thomas. *On Evil*. Translated by John A. Oesterle and Jean T. Oesterle. Notre Dame: University of Notre Dame Press, 1995.
- Aquinas, Thomas. *Summa Theologica*. Translated by Fathers of the English Dominican Province. Cincinnati: Benziger Bros., 1947.
- Augustine. *Confessions*. Translated by Henry Chadwick. Oxford: Oxford University Press, 2008.
- Chrysostom, John. *Reflections on Romans: An Ancient Biblical Commentary*. Edited by JS McKemy. Scotts Valley: CreateSpace Independent Publishing Platform, 2018.
- Cominianus. “Excarpus cummeani,” In *Medieval Handbooks of Penance: A Translation of the Principal Libri Poenitentiales and Selections from Related Documents*, translated by John T. McNeill and Helena M. Gamer, 101-117. New York: Columbia University Press, 1938.
- Damian, Peter. *Book of Gomorrah: An Eleventh-Century Treatise against Clerical Homosexual Practice*. Translated by Pierre J. Payer. Waterloo: Wilfrid Laurier University Press, 1982.
- Damian, Peter. *The Book of Gomorrah*. Translated by Matthew C. Hoffman. New Braunfels: It ad Thoman Books and Media, 2015.
- Gratianus. *The Treatise on Laws (Decretum DD. 1-20) with the Ordinary Gloss*. Translated by James Gordley. Washington, D.C.: The Catholic University of America Press, 1993.
- Theodore of Canterbury. “Poenitentiale Theodori,” In *Medieval Handbooks of Penance: A Translation of the Principal Libri Poenitentiales and Selections from Related Documents*, translated by John T. McNeill and Helena M. Gamer, 184-215. New York: Columbia University Press, 1938.

(二) 專書

聖經資源中心，《聖經和合本》，台北：聖經資源中心，2021。

- Barber, Malcolm. *The Trial of the Templars*. Cambridge: Cambridge University Press, 2020.
- Bosewell, John. *Christianity, Social Tolerance, and Homosexuality: Gay People in Western Europe from the Beginning of the Christian Era to the Fourteenth Century*. Chicago: University of Chicago Press, 1981.
- Brundage, James A. *Law, Sex, and Christian Society in Medieval Europe*. Chicago: Chicago University Press, 1990.
- Cadden, Joan. *Meanings of Sex Difference in the Middle Ages*. Cambridge: Cambridge University Press, 1993.
- Cadden, Joan. *Nothing Natural Is Shameful: Sodomy and Science in Late Medieval Europe*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2013.
- Cadden, Joan. *Between Text and Tradition: Pietro d'Abano and the Reception of Pseudo-Aristotle's Problemata Physica in the Middle Ages*. Leuven: Leuven University Press, 2016.
- Elliott, Dyan. *The Corrupter of Boys: Sodomy, Scandal, and the Medieval Clergy*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2020.
- Foucault, Michel. *The Will to Knowledge: The History of Sexuality Volume One*. New York: Penguin, 1998.
- Foucault, Michel. *History of Madness*. New York: Routledge, 2009.
- Foucault, Michel. *Confessions of the Flesh: The History of Sexuality, Volume 4*. New York: Pantheon, 2021.
- Goodich, Michael. *The Unmentionable Vice: Homosexuality in the Later Medieval Period*. Dorchester: Dorset Press, 1979.
- Harvey, Katherine. *The Fires of Lust: Sex in the Middle Ages*. London: Reaktion Books, 2021.
- Heyam, Kit. *The Reputation of Edward II, 1305-1697: A Literary Transformation of History*. Amsterdam: Amsterdam University Press, 2020.
- Jordan, Mark D. *The Invention of Sodomy in Christian Theology*. Chicago: The University of Chicago Press, 1997.
- Karras, Ruth Mazo. *Sexuality in Medieval Europe: Doing Unto Others*. New York: Routledge, 2017.
- Le Roy Ladurie, Emmanuel. *Montaillou: The Promised Land of Error*. Translated by Barbara Bray. New York: Vintage Books, 1979.
- Linkinen, Tom. *Same-sex Sexuality in Later Medieval English Culture*. Amsterdam: Amsterdam University Press, 2015.

- Mills, Robert. *Seeing Sodomy in the Middle Ages*. Chicago: The University of Chicago Press, 2015.
- Moore, R. I. *The Origins of European Dissent*. Toronto: University of Toronto Press, 2005.
- Moore, R. I. *The War on Heresy: Faith and Power in Medieval Europe*. London: Profile Books, 2014.
- Nicholson, Helen J. *The Knights Templar on Trial: The Trail of the Templars in the British Isles 1308-1311*. Cheltenham: The History Press, 2009.
- Nicholson, Helen J. *The Knights Templar*. York: Arc Humanities Press, 2021.
- Payer, Pierre J. *Sex and the Penitentials: The Development of a Sexual Code 550-1150*. Toronto: University of Toronto Press, 1985.
- Puff, Helmut. *Sodomy in Reformation Germany and Switzerland 1400-1600*. Cambridge: Cambridge University Press, 2006.
- Zeikowitz, Richard E. *Homoeroticism and Chivalry: Discourses of Male Same-Sex Desire in the 14th Century*. London: Palgrave Macmillan, 2003.

(三) 專書論文

- Hutcheson, Gregory S. "The Sodomitic Moor: Queerness in the Narrative of Reconquista," In *Queering the Middle Ages*, edited by Glenn Burger and Steven F. Kruger, 99-122. Minneapolis: University of Minnesota Press, 2001.
- Metzler, Irina. "Sex, Religion, and the Law," In *A Cultural History of Sexuality in the Middle Ages*, edited by Ruth Evans, 101-118. London: Bloomsbury, 2014.
- Jordan, Mark D. "Homosexuality, *Luxuria*, and Textual Abuse," In *Constructing Medieval Sexuality*, edited by Karma Lochrie, Peggy McCracken, and James A. Schultz, 24-39. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1997.
- Kuefler, Mathew S. "Male Friendship and the Suspicion of Sodomy in Twelfth-Century Franc," In *Gender and Difference in the Middle Ages*, edited by Sharon Farmer and Carol Braun Pasternack, 145-181. Minneapolis: University of Minnesota Press, 2003.
- Goodich, Michael. "Sexual Nonconformists and the Fires of Lust," In *Other Middle Ages: Witnesses at the Margins of Medieval Society*, edited by Michael Goodich, 104-148. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1998.
- Moore, R. I. "Heresy as Politics and the Politics of Heresy, 1022-1180," In *Law and the Illicit in Medieval Europe*, edited by Ruth Mazo Karras, Joel Kaye and E. Ann Matter, 33-46. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2008.

- Mills, Robert. "Homosexuality: Specters of Sodom," In *A Cultural History of Sexuality in the Middle Ages*, edited by Ruth Evans, 57-79. London: Bloomsbury, 2014.
- Karras, Ruth Mazo and Boyd, David Lorenzo. "A Male Transvestite Prostitute in Fourteenth Century London," In *Premodern Sexualities*, edited by Louise Fradenburg and Carla Freccero, 99-116. London: Routledge, 1996.
- Lipton, Sara. "'Tanquam effeminatum': Pedro II of Aragon and the Gendering of Heresy in the Albigensian Crusade," In *Queer Iberia: Sexualities, Cultures, and Crossings from the Middle Ages to the Renaissance*, edited by Josiah Blackmore and Gregory S. Hutcheson, 107-129. Durham: Duke University Press, 1999.
- Johnson, Warren and Percy, William A. "Homosexuality," In *Handbook of Medieval Sexuality*, edited by Vern L. Bullough and James A. Brundage, 155-189. New York: Routledge, 2000.

(四)期刊論文

- Ahern, Eoghan. "The Sin of Sodom in Late Antiquity," *Journal of the History of Sexuality* 27, no. 2 (2018): 209-233.
- Barbezat, Michael D. "Bodies of Spirit and Bodies of Flesh: The Significance of the Sexual Practices Attributed to Heretics from the Eleventh to the Fourteenth Century," *Journal of the History of Sexuality* 25, no. 3 (2016): 387-419.
- Boswell, John. "The Long View: Revolutions, Universals and Sexual Categories," *Salmagundi*, no. 58/59 (1983): 89-113.
- Brundage, James A. "'Allas! That Evere Love Was Synne': Sex and Medieval Canon Law," *The Catholic Historical Review* 72, no. 1 (1986): 1-13.
- de Wet, Chris L. "John Chrysostom on Homoeroticism," *Neotestamentica* 48, no. 1 (2014): 187-218.
- Gilmour-Bryson, Anne. "Sodomy and the Knights Templar," *Journal of the History of Sexuality* 7, no. 2 (1996): 151-183.
- Given, James. "The Inquisitors of Languedoc and the Medieval Technology of Power," *The American Historical Review* 94, no. 2 (1989): 336-359.
- Goodich, Michael. "Sodomy in Medieval Secular Law," *Journal of Homosexuality* 1, no. 3 (1976): 295-302.
- Greenberg, David F. and Bystryn, Marcia H. "Christian Intolerance of Homosexuality," *American Journal of Sociology* 88, no. 3 (1982): 515-548.

- Halperin, David M. "How to Do the History of Male Homosexuality," *GLQ: A Journal of Lesbian and Gay Studies* 6, no. 1 (2000): 87-123.
- Karlen, Arno. "The Homosexual Heresy," *The Chaucer Review* 6, no. 1 (1971): 44-63.
- Karras, Ruth Mazo. "The Regulation of 'Sodomy' in the Latin East and West," *Speculum* 95, no. 4 (2020): 969-986.
- Mills, Robert. "Gender, Sodomy, Friendship, and the Medieval Anchorhold," *Journal of Medieval Religious Cultures* 36, no. 1 (2010): 1-27.
- Moore, R. I. "The Origins of Medieval Heresy," *History* 55, no. 183 (1970): 21-36.
- Puff, Helmut. "Localizing Sodomy: The 'Priest and Sodomite' in Pre-Reformation Germany and Switzerland," *Journal of the History of Sexuality* 8, no. 2 (1997): 165-195.
- Roelens, Jonas. "Visible Women: Female Sodomy in the Late Medieval and Early Modern Southern Netherlands (1400-1550)," *BMGN -Low Countries Historical Review* 130, no. 3 (2015): 3-24.
- Schultz, James A. "Heterosexuality as a Threat to Medieval Studies," *Journal of the History of Sexuality* 15, no. 1 (2006): 14-29.
- Toensing, Holly Joan. "Women of Sodom and Gomorrah: Collateral Damage in the War against Homosexuality?" *Journal of Feminist Studies in Religion* 21, no. 2 (2005): 61-74.

(五) 網頁資料

護家盟臉書：<https://www.facebook.com/familyguardiancoalition/>
(2022/2/12 點閱)。

Vox in Rama：<http://telma-chartes.irht.cnrs.fr/aposcripta/notice-acte/26666>
(2022/6/23 點閱)

From Heresy to Sexual Crime: A Study on the Criminalization of Male-male Sexual Acts in Medieval Europe, 1050-1350

Lee, Shuo

Associate Professor of General Education Center, Open University of Kaohsiung

The systematic, large-scale persecution of men who had sex with men did not emerge until the twelfth century. At the time when the Church and secular powers engaged in the hunting of religious heresies, men who had sex with men also came to be stigmatized as “sodomites,” and male-male sexual acts were regarded as sexual crime that called for severe punishment. This article explores the process through which male-male sexual acts were criminalized in medieval Europe. It analyzes the discursive development of the concept of “heresy” vis-à-vis that of “sodomy” between 1050 and 1350. It also examines the ways in which the religious and secular legal systems dealt with the so-called sodomites. This article argues that part of the motives for criminalizing male-male sexual acts were out of a collective fear of the religious others. The view of sodomy as serious crime should thus be understood as a discursive construction produced within a specific historical-political context. By arguing “sodomy is political,” the author suggests that scholars of history and gender studies politicize the historical individuals of their study, especially those who were often found on the peripheries of the society.

Keywords: criminalization, medieval Europe, male-male sexual acts, heresy, sodomy